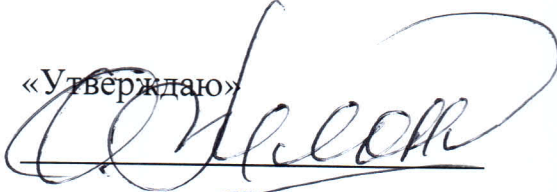


«Утверждаю»

  
Проректор по научной работе  
Санкт-Петербургского  
государственного университета  
проф. С. В. Аплонov  
«04» апреля 2018 г.

#### Отзыв

ведущей организации о диссертации Трухиной Александры Владимировны  
«Автор и герой в современном российском документальном кино»,  
представленной на соискание ученой степени кандидата искусствоведения  
по специальности 17.00.03 – «Кино-, теле- и другие экранные искусства».

**Актуальность** темы диссертации обусловлена доминирующим положением в XXI веке экранной культуры, неотъемлемой частью которой является кино- и теледокументалистика. Будучи эффективным инструментом репрезентации реальности российская экранная документалистика постоянно эволюционирует, откликаясь на динамические изменения общества, трансформацию способов и средств коммуникации, дифференциацию запросов аудитории. В ситуации «информационного взрыва», характеризующую современность, особое значение для экранных медиа приобретает природная способность документалистики находить новые способы освоения реальности, и данная когнитивно-прагматическая доминанта выдвигает на передний план фигуру автора фильма, его творческие компетенции и способность «предъявить» зрителю интересного ему «героя нашего времени». Исходящие из означенных предпосылок исследование охватывает практику последних лет (2001-2016 год), что делает анализируемый материал особенно своевременным.

**Научная новизна** исследования определяется комплексом поставленных задач и заключается в том, что проблема «автор-герой» в произведении отечественной экранной документалистики рассматривается в широком контексте актуальной для современного кинопроцесса проблематики и изучена с привлечением нового эмпирического материала

**Теоретическая значимость** диссертации заключается в аккумулировании научных знаний об эволюции концепции героя и методологии изображения человека в современной отечественной кино- и теледокументалистике, а также в разработке оригинальной типологии героя, учитывающей динамику общественных отношений и состояние современной медиакультуры.

**Практическую значимость** исследования определяет содержащийся в диссертации глубокий анализ обширного эмпирического материала, который может быть использован как в научной работе, так и в учебном процессе при подготовке специалистов в области экранной документалистики.

Характеризуя ее состояние в начале работы, автор диссертации верно указывает, что «наряду с традиционным направлением авторского («вертикального») документального кино, делающего ставку на проникновение в духовные сферы жизни человека, в исследуемый период получает развитие новое течение – «реальное», «действительное», «горизонтальное» кино». В качестве характерной особенности последнего автор отмечает, что «оно чаще всего имеет дело с прозаической, бытовой реальностью, заново открывающей физическое, а не духовное, пространство жизни». Определяя «сосуществование» данных моделей как «плодотворное», диссертант ставит перед собой цель исследовать этот феномен в аспекте коммуникации «автор-герой», и в качестве основной гипотезы выдвигается тезис о том, что «взаимоотношения автора и героя в современном российском документальном кино претерпевают изменения» (с.11), вызванные прежде всего процессом «мутации героя» и трансформацией «роли автора». Также в качестве фактора данных изменений анализируется

«трансформация методов изображения человека на документальном экране», определяемая динамикой современной медиакультуры и развитием цифровых технологий.

Текст диссертации состоит из Введения, двух глав, Заключения, списка литературы и фильмографии, включающей в себя 122 названия документальных фильмов.

Успешному решению поставленных в диссертации задач и достижению цели исследования способствовала в целом логичная структура работы, адекватно отражающая ход анализа, проводимого автором диссертации, и определяющая развитие ее «герменевтического сюжета» и формирование эпистемологической структуры ее результатов. От формирования категориально-терминологической базы исследования он переходит к изучению генезиса экранной документалистики, выявляет его место и роль в структуре современного отечественного кино (1.1), выявляет «мутации концепции героя в новом веке» и факторы на них влияющие (1.2), а затем переходит к формированию типологии героя (1.3), которая построена по принципу оппозиций: «герой и негерой (антигерой)», «уникальный герой и герой коллективный», «обитатели социума и так называемые окраинные люди», «творцы, кумиры и фантазеры, чудаки» (с.7-8).

Во второй главе, «Методы исследования героя на документальном экране», дается логически обоснованный анализ наиболее значимых теоретических подходов к проблеме автора (2.1.1), «смонтированный встык» с обзором мнений и суждений об авторстве непосредственных участников кинопроцесса: режиссеров, критиков (2.1.2), после чего подробно описываются и анализируются алгоритмы работы автора с героем документального фильма (2.2), а также «трансформация методов изображения человека на экране» (2.4). Несколько нарушает логику исследования раздел 2.3. «Жанровые и композиционные рамки», однако смысл его включения в текст диссертации понятен, поскольку вводимые в

нем жанрово-композиционные дефиниции позволяют автору диссертации перевести проблему «автор-герой» из относящейся к психологии искусства плоскости «взаимоотношений» в сферу эстетики фильма, поэтики кинотекста.

Наиболее обоснованными теоретически и доказанными при анализе эмпирического материала являются положения Первой главы, в выводах к которой автор приходит к логичному заключению, что выделенные им типологические оппозиции, характеризующие героя, актуальны, но они «перестают быть слишком жесткими, ...переходы между ними и их составляющими оказываются все менее заметными» (с.76). Также следует отметить общую методологическую установку автора диссертации на своего рода «двойную экспозицию» при выявлении актуальных признаков предмета исследования: теоретическую, основанную на анализе научных концепций, и практическую, представляющую авторефлексию создателей документальных фильмов по поводу их отношений с героем. Результатом реализации данной установки является подтверждаемый диссертацией в целом вывод о том, что сегодня «первостепенные заботы документального кино располагаются именно «в зоне» автора, а не героя» (с.96).

Вместе с тем, диссертация А.В. Трухиной не лишена некоторых недостатков и утверждений дискуссионного характера:

1. Достаточно очевидна более последовательная и тщательная разработка проблемы героя – в сравнении с проблемой автора. В первом случае дан убедительный теоретический анализ категории, сравниваются разные концепции героя и представлена собственная типология, право на существование которой доказывается на множестве примеров. Во втором автор диссертации ограничивается обзором теоретических подходов, а «автор фильма» так остается обобщением. Очевидно, типы автора также можно выявить, и было бы

целесообразно посвятить категории автора отдельную главу, тем более, что раздел 2.1. полностью посвящен данной проблеме.

2. Анализируя категориальные свойства автора с позиций нарратологии (2.1.1), автор диссертации ошибочно приписывает А.А. Пронину «выявление» трех типов авторов: реального, абстрактного и фиктивного (с.88), в то время как в цитируемой монографии говорится не о типах, а об общеизвестном «наборе авторских сущностей» (Пронин А. А. Mass-док: презумпция нарративности. СПб. : Петрополис, 2017. С.97). Вероятно, эта неточность явилась следствием недостаточного внимания к категории автора, о которой сказано выше.

3. Не совсем понятной представляется связь между проблемой автор-герой и поставленными в параграфе 2.3. «Жанровые и композиционные рамки» вопросами теории жанра. Если анализ композиции ряда фильмов, выполненный с применением концепции В. Коршунова, который «рассматривает композицию в качестве формы организации художественного времени и выявляет связи видов композиции в кино с теми или иными концепциями времени» (с.122), выходит на данную проблему, то проблематика жанрообразования никакой коннотации с ней не обнаруживает и «повисает в воздухе» - как и явно неудачное название параграфа («рамки» чего?).

4. В разделе 2.4. «Трансформация методов изображения человека на экране», где анализируется впечатляющий по объему и разнообразию массив фильмов, автор диссертации по каким-то причинам не использует при анализе собственную типологию героя (1.3), и создается впечатление, что теория оказывается несколько оторванной от практики киноведческого анализа.

5. Спорным в данной диссертации является утверждение, что рассматриваются именно «взаимоотношения» автора и его героя. Среди множества высказываний авторов фильмов о его героях нет ни

одного мнения героя о режиссере или о фильме, в котором он показан на экране. О двусторонности самого понятия «взаимоотношения» автор диссертации, очевидно, даже не задумывается, не случайно, в разделе 2.2., начинающемся с вопроса, как они строятся, тут же дается ответ: «У разных режиссеров это происходит по-разному» (с.96). И хотя интуитивно автор диссертации выявляет разнообразные знаки реакции героя при анализе фильмов, коммуникация в итоге представляется преимущественно односторонней.

Тем не менее, высказанные замечания носят исключительно дискуссионный характер, и не снижают общей позитивной оценки созданного диссертантом научного труда. Диссертация А.В. Трухиной является самостоятельным, законченным и качественным научным исследованием, свидетельствующим о научной квалификации ее автора.

Автореферат отражает основные положения и выводы, представленные в основном тексте диссертации. Они же отражены в списке публикаций автора в научных изданиях (три из которых относятся к списку ВАК).

Полагаем, что диссертация А.В. Трухиной на тему: «Автор и герой в современном российском документальном кино» отвечает требованиям п. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор – Трухина Александра Владимировна – заслуживает присвоения ученой степени кандидата искусствоведения по специальности 17.00.03 – «Кино-, теле- и другие экранные искусства».

Отзыв подготовил



*А. А. Пронин*

доктор филологических наук,  
доцент

Отзыв обсужден и утвержден на заседании Кафедры телерадио журналистики Санкт-Петербургского государственного университета от 4 апреля 2018 года, протокол № 77.08/6-04-4.

И. о. заведующего Кафедрой телерадиожурналистики

*М. А. Березная*

М. А. Березная

доктор филологических наук,  
профессор

Сведения о ведущей организации:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет»

Россия, 199034, Санкт-Петербург, Университетская наб., д. 7-9.

Тел.: +7 (812) 328-20-00, e-mail: [spbu@spbu.ru](mailto:spbu@spbu.ru). Сайт: [spbu.ru](http://spbu.ru)

Кафедра телерадиожурналистики. Сайт: <http://jf.spbu.ru/tvr>

ЛИЧНУЮ ПОДПИСЬ

*А. А. Урманца и*  
ЗАВЕРЯЮ *М. А. Березной*



ЗАМЕСТИТЕЛЬ НАЧАЛЬНИКА  
КАФЕДРЫ КАДРОВ СПБГУ  
КОРЕЛЬСКАЯ