

## ОТЗЫВ

на автореферат диссертации **Федоткина Степана Вячеславовича**

«Лейтмотивный анализ фильма»

на соискание ученой степени кандидата искусствоведения

по специальности 17.00.03

«Кино-, теле- и другие экранные искусства»

Целью представленной к защите квалификационной работы является, как указывается в ее автореферате, «разработка метода лейтмотивного анализа фильма». Предмет же исследования формулируется как «лейтмотивное повествование и сам лейтмотивный метод». Получается, что в своей работе Степан Вячеславович Федоткин разрабатывает метод, который в то же время, как нечто уже данное, но требующее прояснения, должен исследоваться. Эта логическая неувязка становится еще более очевидной, когда автор называет то, что должно им разрабатываться, т.е. «лейтмотивный метод», «методологическим основанием» своего исследования.

Однако при чтении автореферата становится понятно, что отмеченное противоречие легко устраняется при сопоставлении этих формулировок с изложенным вполне последовательно и ясно основным содержанием работы. Опираясь на развернутые разъяснения самого С.В. Федоткина, я бы уточнил «нормативные» позиции автореферата, резюмировав их следующим образом: данное диссертационное исследование представляет собой опыт применения разработанных в фольклористике, литературоведении и (в меньшей степени) киноведении методов мотивного и лейтмотивного анализа к фильмам «Зеркало» Андрея Тарковского и «Времена года» Артавазда Пелешяна. Причем, будучи организованными в целостные структуры, прежде всего, как показывает автор, не связями «по смежности», а связями «по эквивалентности», рассматриваемые фильмы предполагают именно лейтмотивный метод анализа как наиболее релевантный такого типа внутренней организации. Лейтмотивный метод, как указывает С.В. Федоткин, подразумевает «не покадровый и не эпизодный анализ фильма... Вместо этого фильм рассматривается на "вертикальном" или парадигматическом уровне», т.е. на том уровне, который является структурообразующим и для «Зеркала», и для «Времен года». Это позволяет выявить в каждом из анализируемых фильмов «систему параллелизмов», «перекрещивающихся тематических линий, которые связывают воедино все его элементы и придают ему необходимую целостность».

Можно сказать, т.о., что в методологическом смысле данная работа ориентирована, прежде всего, семиотически. Выбор же лейтмотивного анализа в качестве главного исследовательского метода указывает на то, что из трех концептуализированных уровней семиотического исследования – синтаксического, семантического и прагматического – ведущая роль здесь отводится анализу семантическому. И именно выявляемая в фильмах лейтмотивная семантика задает принцип установления С.В. Федоткиным границы между киномодернизмом и кинореализмом посредством «конструирования» определяющего киномодернистского признака, каковым является абсолютное доминирование парадигматических связей в структуре фильма над синтагматическими.

Впрочем, эта граница предстает здесь не как «сконструированная» или «смоделированная», а как «выявленная», ибо данная работа подразумевает как бы *объективацию* мотивов и лейтмотивов в структурах модернистских фильмов.

Интерпретатор мыслится не проецирующим на фильмы свое культурное видение, т.е. не *создающим* эти структуры с их мотивами и лейтмотивами, а *выявляющим* их, причем, совпадение с установками *самых кинорежиссеров* не подвергается сомнению. И хотя такая семиотически-семантическая позиция С.В. Федоткиным не проблематизируется, имплицитно она указывает и на другие возможные варианты разграничений, *иначе* определяющие киномодернизм и, следовательно, предполагающие иные методы его исследования, в частности, иные версии анализа фильмов «Зеркало» и «Времена года». Подобно тому, как принцип дополнительности Нильса Бора говорит о соответствии выявляемого характеру выявления, мы можем говорить в этой связи о других, например, не семиотических, а герменевтических (устанавливающих экзистенциальное родство между интерпретатором и автором), или не семиотически-семантических, а семиотически-прагматических (ищущих признаки того, что У. Эко назвал «открытостью» произведения) вариантах интерпретаций.

Данное замечание, однако, лишь подчеркивает насыщенность диссертационного исследования, представленного в автореферате, актуализированными и потенциальными смыслами и интеллектуальными интенциями. Можно отметить также, что автореферат дает четкое представление о структуре работы и ее основных содержательных моментах. Как показывает список из пяти публикаций в журналах из перечня ВАК, содержание диссертационного сочинения достаточно полно представлено в печати.

Завершая свой Отзыв, выскажу мнение, что автор данной диссертационной работы – Федоткин Степан Вячеславович – заслуживает присуждения степени кандидата искусствоведения по специальности 17.00.03 – «Кино-, теле- и другие экранные искусства».

30 апреля 2018 года

Кандидат культурологии,

доцент кафедры истории

и теории культуры

ОСКИ РГГУ

Борис Викторович Рейфман

*Градусь В.В. Рейфмана удостоверяю*

