

## ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Федоткина Степана Вячеславовича «Лейтмотивный анализ фильма», представленной на соискание ученой степени кандидата искусствоведения по специальности 17.00.03 – Кино, теле- и другие экранные искусства**

Лейтмотивный анализ фильма, представленный в одноименной диссертации С.В. Федоткина, основан на структуралистском методе. Об этом свидетельствует уже объединение автором лейтмотивов в группы, организованные в виде оппозиций: ада и рая, смерти и воскресенья, огня и воды, тьмы и света, знания и незнания, времени и вечности. Диссертант доказательно обосновывает, почему лейтмотивный структуралистский анализ подходит именно для модернистских произведений искусства и почему к таковым правомочно относить «Зеркало» Андрея Тарковского (автореферат, с. 16). То, как С.В. Федоткиным выполнен анализ конкретных фильмов, полностью аргументирует его тезис, что «лейтмотивный анализ не ограничивается исследованием тематических связей фильма, но позволяет выйти и на формальный уровень и показать взаимообусловленность формальных и семантических единиц» (диссертация, с. 180). Автор убедительно прослеживает, как такие сугубо формальные приемы, как композиция кадра, различные виды перспективы, рамочные конструкции, движение камеры и т.п. имеют скрытый философский смысл. Например, в поздних фильмах Тарковского он видит «композиционный конфликт между изогнутой и прямой линией перспективы, что связано с противостоянием не только времени и вечности, но также культуры и природы» (диссертация, с. 139).

Автореферат представляет диссертацию «Лейтмотивный анализ фильма» как работу в области киноведения, понимаемого как подраздел традиционного искусствоведения. В таких работах истоки художественных образов исследуются в философских и религиозных идеях, формирующих духовный мир их создателей. Социокультурный контекст, включающий в том числе и рассмотрение причин распространения тех или иных идей в конкретных исторических обстоятельствах, остается за кадром. Такой подход имеет несомненные преимущества, которыми в полной мере обладает работа С.В. Федоткина: автореферат свидетельствует, что диссертант обзревает богатейший материал, но никогда не теряет из фокуса предмет, не ограничивается пересказом сюжетов или поверхностным описанием. Кинотекст выявляет свой многоуровневый характер, а его исследование изобилует острыми и точными наблюдениями.

Однако отмеченные ограничения этого подхода не всегда оказывают благотворное влияние на сам ход анализа. Отдельные замечания и выводы диссертанта наталкивают на мысль о том, что временами он был все же несколько стеснен методологическими рамками. Так, С.В.

Федоткин указывает на приверженность Тарковского основополагающим элементам христианской традиции (двоемирие, идея воскресения и др.), которая уживалась с неприятием им христианской линейной концепции времени. Еще резче противоречие проявляется в восторженном отношении Тарковского к Леонардо да Винчи, вся многогранная деятельность которого символизировала безграничную веру в рациональное познание мира, которое, однако, режиссер постоянно критиковал и даже дискредитировал во многих своих фильмах. Но диссертант лишь приводит факты этого противоречия, не анализируя его. В параграфе 2.3 С.В. Федоткин относит взгляды Тарковского на проблему «знания/незнания» к обскурантизму (диссертация, с. 113). Однако интереснейший и не чуждый лейтмотивной проблематике вопрос, почему подобный «интеллектуальный обскурантизм» и идейная эклектика так распространились в среде отечественной интеллигенции 1970-х годов, остается незатронутым. Подобным же образом, обратившись к более широкому контексту, диссертант мог бы глубже раскрыть внутреннюю связь между методом и объектом своего исследования. Ведь с художественным модернизмом (опирающимся на мифологию) неотъемлемо связан научный структурализм, в частности, через ключевую фигуру Клода Леви-Стросса, который занимался анализом лейтмотивов музыкальных драм Вагнера и в последнем видел предтечу структуралистского исследования мифов.


Среди недостатков диссертации, о которых свидетельствует и автореферат, стоит отметить обилие некритических отсылок к традиционным толкованиям символов, используемых в искусстве. В результате остается не вполне ясным, в чем именно оригинальность Тарковского. Когда С.В. Федоткин говорит об огне у Тарковского как символе мужского начала, а воде как символе женского, читатель вправе спросить, ограничиваются ли здесь достижения режиссера лишь кинематографическим воплощением традиционной символики? Это момент особенно заметен еще и потому, что на с. 22 автореферата диссертант вполне критически рассматривает противопоставление Тарковским-теоретиком символа и образа.

Однако указанные недочеты нисколько не умаляют неоспоримые достоинства работы «Лейтмотивный анализ фильма». Автореферат свидетельствует, что цель исследования – адаптация теории лейтмотива и лейтмотивного анализа для специфики киноведческих исследований – выполнена на высоком научном уровне, а диссертация соответствует требованиям ВАК РФ, предъявляемым к кандидатским диссертациям по специальности 17.00.03 – Кино, теле- и другие экранные искусства.

Александр Якобидзе-Гитман,

кандидат искусствоведения, научный сотрудник Университета Виттен/Хердеке (Германия).

28.03.2018

 Fakultät für Kulturreflexion  
- Studium fundamentale -  
Private Universität Witten/Herdecke gGmbH  
Alfred-Herrhausen-Str. 50 · D-58448 Witten