

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 23.2.002.01
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ВСЕРОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
КИНЕМАТОГРАФИИ ИМЕНИ С. А. ГЕРАСИМОВА»
МИНИСТЕРСТВА КУЛЬТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 3 марта 2025 г. № 17

О присуждении Белякову Виктору Константиновичу, гражданину РФ, ученой степени доктора искусствоведения.

Диссертация «Художественные особенности процесса визуализации реальности на примере дореволюционного неигрового кино России» по специальности 5.10.3 Виды искусства (Кино-, теле- и другие экранные искусства) принята к защите 27.11.2024 г., протокол № 15 диссертационным советом 23.2.002.01 на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Всероссийский государственный университет кинематографии имени С. А. Герасимова» Министерства культуры Российской Федерации, 129226 г. Москва, ул. Вильгельма Пика, д. 3; создан приказом № 568/нк от 30 марта 2023 г. Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Соискатель Беляков Виктор Константинович 1954 года рождения.

Диссертацию на соискание ученой степени кандидата искусствоведения «Историко-художественный потенциал дореволюционной кинохроники» по специальности 17.00.03 Кино-, теле- и другие экранные искусства защитил в 2019 году в диссертационном совете Д 210.023.01, созданном на базе Всероссийского государственного института кинематографии имени

С.А. Герасимова.

Работает преподавателем в Сергиево-Посадском филиале Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения «Всероссийский государственный университет кинематографии имени С. А. Герасимова».

Диссертация выполнена на кафедре киноведения Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения «Всероссийский государственный университет кинематографии имени С. А. Герасимова»

Научный консультант: Прожико Галина Семеновна, доктор искусствоведения, профессор, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение «Всероссийский государственный университет кинематографии имени С. А. Герасимова», профессор кафедры киноведения.

Официальные оппоненты:

Познин Виталий Федорович, доктор искусствоведения, ФГБ НИУ «Российский институт истории искусств», заведующий сектором кино и телевидения,

Цыркун Нина Александровна, доктор искусствоведения, ФГАОУ ВО «Российский государственный гуманитарный университет», главный научный сотрудник кафедры кино и современного искусства,

Сальникова Екатерина Викторовна, доктор культурологии, ФГБ НИУ «Государственный институт искусствознания», заведующая сектором отдела художественных проблем массмедиа

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный институт кино и телевидения» в своем положительном заключении, подписанном Мельниковой Светланой Ивановной, доктором искусствоведения, профессором, заведующей кафедрой драматургии и киноведения факультета экранных искусств, утвержденном Сазоновой Екатериной Владимировной, ректором Санкт-Петербургского государственного института кино и телевидения, кандидатом экономических

особенности процесса визуализации реальности на примере дореволюционного неигрового кино России» полностью соответствует требованиям п. 9-14 «Положения о присуждении учёных степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 г. (в действующей редакции), а ее автор Беляков Виктор Константинович заслуживает присуждения степени доктора искусствоведения по научной специальности 5.10.3 - Виды искусства («Кино-, теле - и другие экранные искусства»)). (с.7).

Соискатель Беляков В.К. имеет 25 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации: 2 монографии, опубликованных работ в рецензируемых научных изданиях из перечня ВАК - 16. Общий объем публикаций по теме исследования составляет 33, 81 а.л.

Монографии:

1. Беляков В. К. Ранний российский неигровой кинематограф. London: LAP LAMBERT Academic Publishing RU, 2024. – 252 с. ISBN: 978-620-8-01049-2 (10,54 а.л.).
2. Беляков В. К. Исторический потенциал российской дореволюционной кинохроники. Авторы и фильмы российского дореволюционного неигрового кино. Beau Bassin: GlobeEdit, 2020. – 192 с. ISBN: 978-620-0-50851-5 (8,34 а.л.).

Публикации в научных рецензируемых изданиях,

входящих в перечень ВАК:

3. Беляков В. К. Исторический потенциал кинохроники и её интерпретация // Вестник ВГИК. – 2016. – № 4. – С. 44-53. (0,54 а.л.).
4. Беляков В. К. Достоверность и эффект постановочности в исторической кинохронике [Электронный ресурс] // Человек и культура. – 2017. – № 6. – С. 42- 50. – Режим доступа: DOI: 10.25136/2409-8744.2017.6.21822. – URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=21822. (0,51 а.л.).
5. Беляков В. К. «Инструментализация хроники»: киносъёмки событий 1917 года в меняющемся историческом контексте // Международный журнал исследований культуры. – 2018. – № 2 (31). – С. 6-18. (0,6 а.л.).

6. Беляков В. К. Военно-революционные события в Китае 1930-х–1950-х гг. в цветной советской кинодокументалистике [Электронный ресурс] // Международный журнал исследований культуры. – 2020. – № 4 (41). – С. 147-156. – Режим доступа: <https://culturalresearch.ru/article/voenno-revolycionnyye-sobytiyav-kitae-1930-h-1950-h-gg-v-czvetnoj-sovetskoj-kinodokumentalistike/>. (0,87 а.л.).
7. Беляков В. К. Дореволюционный неигровой кинематограф. Образ и знак // Вестник ВГИК. – 2021. – № 4. – С. 22-34. (0,68 а.л.).
8. Беляков В. К. Призрачные образы исторической кинохроники // Вестник ВГИК. – 2022. – № 3. – С. 36-47. (0,63 а.л.).
9. Беляков В. К. Проблема скрытого смысла в образах дореволюционной кинохроники // Вестник Казанского государственного университета культуры и искусств. – 2022. – № 4. – С. 166-170. (0,61 а.л.).
10. Беляков В. К. Кинохроника Февральской революции 1917 года и её репрезентация в документальных архивных фильмах // Вестник ВГИК. – 2023. – № 3. – С. 44-53. (0,46 а.л.).
11. Беляков В. К. Дореволюционная кинохроника как результат визуализации исторической действительности // Художественная культура. – 2023. – № 3. – С. 436-453. (0,85 а.л.).
12. Беляков В. К. Особенности восприятия дореволюционных неигровых фильмов // Человек и культура. – 2023. – № 4. – С. 87-103. – Режим доступа: DOI: 10.25136/2409-8744.2023.4.38611. – URL: https://e-notabene.ru/ca/article_38611.html. (1,15 а.л.).
13. Беляков В. К. Кинолетопись Первой мировой войны: смыслы и значения // Вестник ВГИК. – 2023. – № 1. – С. 8-20. (0,71 а.л.).
14. Беляков В.К. Экранное видение публичного ритуала похорон до и после революции [Электронный ресурс] // Человек и культура. – 2024. – № 1. – С. 22-33. – Режим доступа: URL: https://e-notabene.ru/ca/article_69639.html. (0,77 а.л.).
15. Беляков В. К. Экранное послание дореволюционных неигровых фильмов // Вестник Казанского государственного университета культуры и искусств. –

16. Беляков В. К. Современное видение дореволюционной кинохроники и ее художественные особенности // Вестник ВГИК – 2024. – № 1. – С. 15-25. (0,64 а.л.).
17. Беляков В. К. Фотография и дореволюционный неигровой кинематограф [Электронный ресурс] // Человек и культура. – 2024. – № 2. – С. 58-74. – Режим доступа: URL: http://e-notabene.ru/ca/article_70131.html. (1,45 а.л.).
18. Беляков В. К. Мифологизация экранных образов дореволюционной кинохроники // Вестник ВГИК – 2024. - № 2. – с. 6-16. (0,55 а.л.).

Публикации в других рецензируемых научных изданиях:

19. Беляков В. К. Царская хроника – опыт кинопубликации (из работы над фильмом «Дом Романовых») / В. К. Беляков // Киноведческие записки. – 1993. – № 18. – С. 23-37. (0,98 а.л.).
20. Беляков В. К. Александр Ягельский (1861?–1916) / Материалы международной научно-практической конференции, посвящённой 90-летию Российского государственного архива кинофотодокументов, «Аудиовизуальные документы: 90 лет служения Отечеству»; 12-14 октября 2016. – М., 2016. – С. 7. (0,1 а.л.).
21. Беляков В. К. Эмпирическая ценность дореволюционной кинохроники в деле формирования исторической памяти // Историческое прошлое и образы истории. Сборник научных статей. Выпуск. 4. Материалы Международной научной конференции, посвящённой 110-летию Саратовского университета (Саратов, 17 мая 2019). – Саратов: Саратовский источник, 2019. – С. 202-208. (0,39 а.л.).
22. Беляков В. К. Зримость и видимость // Инновационные технологии в кинематографе и образовании. VII Международная научно-практическая конференция (Москва, 29-30 октября 2020). Материалы и доклады. – М.: КУНА, 2020. – С. 43-53. (0,48 а.л.).
23. Беляков В. К. Влияние дореволюционной периодической кинохроники на зрительскую аудиторию // Инновационные технологии в кинематографе и образовании. VIII Международная научно-практическая конференция (Москва,

24 сентября, 20-22 октября 2021). Материалы и доклады. – М.: КУНА, 2021. – С. 94- 103. (0,47 а.л.).

24. Беляков В. К. Слом парадигмы в кинохронике 1917 года // Инновационные технологии в кинематографе и образовании. IX Всероссийская научно-практическая конференция (Москва, 18-20 октября, 1 ноября 2022). Материалы и доклады. – М.: КУНА, 2022. – С. 128-134. (0,29 а.л.).

25. Беляков В. К. Визуальные свидетельства о действиях Русской армии во время Первой мировой войны // Актуальные проблемы гуманитарных наук. Всероссийская научно-практическая конференция (Нижевартовск, 22 марта 2022). – Нижевартовск: НВГУ, 2022. – С. 37-43. (0,52 а.л.).

Публикации полностью соответствуют теме диссертационного исследования и раскрывают его основные положения. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем работах. Все опубликованные научные работы были подготовлены автором лично.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

- из ведущей организации ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный институт кино и телевидения».

В отзыве указано, что «Диссертация В.К. Белякова представляет собой искусствоведческое исследование, направленное на аналитику дореволюционного неигрового кино России, в частности - на выявление особенностей процесса визуализации действительности с помощью кинематографа и его соотнесенность с фотографией и массовой печатной продукцией». (с.1). Неоспоримым достоинством исследования называется его объект - дореволюционная кинохроника. Новизна исследования заключается в интересном и недостаточно изученном киноматериале. И с этим связана его актуальность, поскольку как в исследовательском, так и в зрительском сообществах растет интерес к истории развития неигрового кино. «Предложенное исследование способствует осмыслению неигрового кино как особого феномена, существующего на стыке документации и фикционального

контексте постоянного и настойчивого размытия границ между игровым и неигровым кино как разными модусами кинематографической образности». (с.2-3).

Отзыв содержит профессиональный искусствоведческий анализ трех глав представленной работы: «В первой главе, «Предмет и теоретические предпосылки исследования», автор выделяет основные функции кинохроники (коммуникативная, информационная и демонстрационная), а также предлагает свое понимание особенностей документального кино, предлагая рассматривать его не просто как отображение действительности, но, скорее, как ее творческую реинтерпретацию. Вторая глава, «Процесс становления неигрового кинематографа. Типы и виды фильмов», посвящена типологии дореволюционной кинохроники и описанию ее эволюции. В третьей главе, «Зарождение образной выразительности в отображении реальности», представлена аналитика киноязыка ранних форм документалистики и постепенный переход от идеи воспроизводства событий на пленке к пропагандистскому высказыванию». (с. 3).

По ходу этого анализа был сделан ряд замечаний и поставлены вопросы соискателю:

1. Работа написана живым и понятным языком, однако некоторые формулировки и стилистические решения не всегда соответствуют академическому стилю.

2. Делая понятие фотогении ключевым в своем исследовании, автор не останавливается на доводах Ж. Эпштейна, который был, фактически, автором термина и разработал теории особой чувственности зрителя, которая становится триггером переживания при просмотре фильма.

3. Обращая внимание на технические и художественные фильтры, влияющие на результат при создании документальных фильмов и материалов, автор не уделил достаточно внимания теоретической законченности этих представлений, от чего страдает само исследование.

4. Есть определенные сомнения по поводу высказанных автором

первую очередь пересказа фильмов и описания фотоснимков синефилами и знатоками фотографий.

5. В представленном исследовании порой идеи не носят законченного характера. Например, при описании специфики ранних съёмок, когда реальность запечатлевалась, как правило, на общих планах, недостаточно объяснено, почему людей в кадре снимали в полный рост, делая это своеобразной традицией.

Тем не менее, указанные замечания «не умаляют значимости исследования, связанной с освоением и описанием огромного пласта архивного кинематографического материала, а также аналитикой его становления, развития и специфики его языка». (с. 6). Диссертация является самостоятельной научной работой, а ее автор Беляков Виктор Константинович заслуживает присуждения учёной степени доктора искусствоведения.

- от официального оппонента **Познина Виталия Федоровича**, доктора искусствоведения, профессора, заведующего сектором кино и телевидения Российского института истории искусств.

В отзыве отмечается, что «Оригинальность и новизна представленной к защите работы В.К. Белякова состоит в том, что автор, обратившись к бесценным архивам кинохроники 1896-1917 гг., предпринял попытку исследовать истоки отечественного документального кино, процесс постепенного освоения неигровым кинематографом новых приемов и методов съемки и монтажа». (с. 1).

Отзыв содержит подробный, тщательный, искусствоведческий анализ трех глав представленной работы: В 1-й главе на примере дореволюционной кинохроники рассматривается проблема визуализации фактов и событий в совокупности с трактовкой событий и явлений. Способ трактовки связан со степенью объективности кинодокументального материала. «Как отмечает автор диссертации, уже в тот момент, когда оператор «выстраивает ракурс и композицию, появляется художественность, влияющая на восприятие» кадра зрителем. Степень же «художественности» зависит от того, насколько

реципиента». (с. 2). Автор обращает внимание на важную роль долговременной памяти в процессе восприятия. Также в исследовании уделяется внимание фактору информационного наполнения кадра, который ведёт внимательного зрителя к неоднократному пересмотру кинохроники для понимания исторического и социального времени. «Анализируя дореволюционную кинохронику, диссертант на конкретных примерах показывает, как постепенно у первых русских кинематографистов появляется техника, способная снимать более продолжительные кадры, как рождался элементарный линейный монтаж, позволяющий формировать логично выстроенное экранное пространство и дающий возможность зрителю представлять то, что осталось за кадром, и как менялась восприятие зрителем неигрового кино». (с. 3).

Вместе с тем, отмечается ряд недочетов, несколько снижающих уровень исследования:

1. Прежде всего речь идет о структурировании исследования - наряду с хронологическим подходом стоило бы сочетать тематический подход. Некоторые же параграфы работы слишком дробно разделены на под-параграфы, хотя в этом нет необходимости.

2. В ряде мест доминирует обзорно-описательный характер исследования при недостатке аналитического подхода к анализу того или иного явления.

3. В работе встречаются варианты повторы одной и той же мысли.

4. В изложении имеются стилистические огрехи.

«В целом же работа В.К. Белякова «Художественные особенности процесса визуализации реальности на примере дореволюционного неигрового кино России», представляющая собой тщательный анализ сохранившейся уникальной кинохроники, снимавшейся в России с 1896 по 1917 гг., будет несомненно интересна и полезна как теоретикам (искусствоведам, культурологам, социологам, историкам), так и практикам кино». (с. 8). По мнению оппонента, диссертация В.К. Белякова сможет послужить целям сохранения исторической памяти в нашем обществе, а В.К. Беляков

- от официального оппонента **Цыркун Нины Александровны**, доктора искусствоведения, главного научного сотрудника кафедры кино и современного искусства Российского государственного гуманитарного университета.

В отзыве отмечается, что «Диссертация представляет собой исследование зарождения и развития приемов визуализации, а также выявление и анализ восприятия кинолент зрителем и влияния первых документальных фильмов на зрительскую аудиторию. Изучение кинохроники способствует видению дореволюционного мира на рациональном и эмоциональном уровнях, а также пониманию запечатленной действительности в целом». (с. 1). Данное исследование впервые в отечественном киноведении предлагает системный анализ дореволюционного неигрового кинематографа на основе тщательного разбора значительного количества отдельных фильмов, а также фрагментов «архивной россыпи», используемых в них приемов художественной выразительности, развиваемых с 1908 года и связанных с поиском монтажных решений, ведущих к организации нарративно-смыслового монтажа. Диссертант останавливается на таких используемых первыми документалистами приемах визуализации как документальность и постановочность; обращает внимание на то, что вместо зримости зрителя захватывает организованный авторами эффект видимости, что ведет к манипулированию восприятием. Диссертация обращает на себя внимание, в первую очередь, серьезной теоретической разработанностью проблемы и сосредоточенностью автора на предмете своего исследования.

В качестве замечания Н.А. Цыркун отмечает излишне подробные ссылки на отечественных и зарубежных исследователей, чьи труды довольно хорошо известны. В целом, по мнению оппонента, «данная работа представляет собой актуальное, комплексное, логичное, аргументированное исследование важной и актуальной научно-методологической и эстетической проблемы визуализации исторических фактов как доминантной составляющей дореволюционного неигрового кино России». (с. 12). Автор диссертации

доктора искусствоведения.

- от официального оппонента Сальниковой Екатерины Викторовны, доктора культурологии, заведующей сектором отдела художественных проблем массмедиа Государственного института искусствознания.

В отзыве отмечается, что «на протяжении всей работы проводится мысль о парадоксальной природе экранного изображения, являющегося имплицитным носителем художественных качеств. Автор показывает сложную природу визуального запечатления реальности на кинокамеру и акцентирует роль раннего неигрового кино в формировании эстетического восприятия действительности». (с.1). На примере событий Февральской революции 1917 года автор показывает всю неоднозначность документальных кадров: главные события не зафиксированы, а все, что снято, происходило позже и стало просто символом произошедшего раньше. Проблема восприятия дореволюционного материала связана с заведомо неполным историческим знанием об ушедшей эпохе и невозможностью всегда понимать истинный смысл происходящего в хроникальном кадре. Диссертант обращает внимание на то, как личный социальный опыт и образ жизни реципиента может влиять на субъективное восприятие, а также на формирование стереотипов восприятия визуальных материалов той исторической эпохи.

Значительное внимание автор уделяет дореволюционным киножурналам и называет их сюжеты калейдоскопом фактов. «Диссертант весьма точно обобщает, что этот калейдоскоп, и, добавим от себя, сами клише селекции эпизодов бытия для экранного запечатления останутся актуальны вплоть до эры телевидения и даже интернета. На наш взгляд, в рамках данного аспекта темы было бы еще более эффективно применение не только понятия «знак события», но и понятий культура повседневности и отчасти мифологизация, тем более что речь о ней шла в первой главе». (с. 5). Автор исследования останавливается на типологизации сохранившихся неигровых фильмов и отдельно производит разбор и анализ визуальных свидетельств о действиях

Русской армии во время Первой мировой войны. Исследуется также характер съемок Российской революции 1917 года.

В качестве замечаний в отзыве отмечается, что диссертация написана живым языком, хотя ее эмоциональность иногда проявляется себя как неуместная в научной работе. Попадают фразы, смысл которых остается неясным. На с. 146 диссертант ссылается на концептуальные положения Барта и Бодрийяра, но не дает ссылок на конкретные труды. Встречаются неточности в отношении истории других искусств.

Тем не менее, данные замечания не отрицают положительной оценки диссертации, являющейся оригинальным научным трудом. Автор, Беляков Виктор Константинович, заслуживает присуждения ему ученой степени доктора искусствоведения.

На диссертацию поступили отзывы

- от **Ханютина Алексея Юрьевича**, кандидата искусствоведения, декана факультета режиссуры кино и телевидения Института современного искусства. В отзыве отмечается, что диссертация посвящена сохранившейся в киноархивах хронике дореволюционной России. «На тщательное исследование коллекции, атрибуцию, описание и интерпретацию сюжетов можно потратить всю жизнь. Следы этой огромной работы отложились в диссертации Белякова. А известная ограниченность материала позволяет говорить о системности и исчерпывающей полноте исследования: автором был изучен и проанализирован весь массив сохранившихся неигровых фильмов и киножурналов, созданных в России с 1896 по 1917 год включительно». (с. 1).

По мнению автора отзыва, менее удачной представляется первая глава, где предпринята попытка определить ряд базовых понятий, составляющих онтологию неигрового кино. Некоторые пассажи (например, сравнение фотографии и кино) кажутся самоочевидными. Некоторые - вызывают желание поспорить. В частности, термин «визуализация», вынесенный в заглавие диссертационной работы. Не лучше ли использовать термин «репрезентация»,

Впрочем, все это не отменяет актуальности и научно-практической ценности фундаментального исследования Виктора Беякова. Диссертационная работа отвечает критериям Положения о порядке присуждения ученых степеней, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени доктора искусствоведения». (с. 2).

- от **Моисеевой Риммы Максимовны**, советника директора аналитического департамента Госфильмофонда России, Почетного архивиста России. В отзыве отмечается: «В работе достаточно полно освещена методологическая база, определены цели и задачи работы, убедительно представлены аргументы необходимости данного исследования. Выводы подтверждены необходимыми документами». (с. 1). Тема диссертации представляется актуальной. Прделанная работа производит благоприятное впечатление и будет полезной для изучения истории кинематографа. В заключении отзыва высказывается пожелание автору продолжить изучения данной темы, создавать в дальнейшем работы об аудиовизуальных документах, созданных на стыке исторической науки и искусствоведения, вносить новые строки в зримую историю нашей страны. Отзыв положительный, без замечаний, из которого следует, что его автор считает В.К. Беякова достойным присуждения искомой степени доктора искусствоведения по специальности 5.10.3 – Виды искусства (кино-, теле- и другие экранные искусства).

На автореферат диссертации поступили отзывы:

- от **Симонова Анатолия Александровича**, кандидата исторических наук, доцента кафедры отечественной истории и историографии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского». В отзыве отмечается, что в исследовании затрагивается системная междисциплинарная задача сохранения и приумножения исторической памяти. «В центре

Хроникально запечатлённая действительность того времени рассматривается как своеобразное культурно-историческое явление, как средство познания исторического факта или события в целом». (с. 1). В. К. Беляков представил вдумчивый анализ заявленной темы.

По мнению автора отзыва, вызывают вопросы рамки исследования, поскольку в исследовании была поставлена задача прослеживания художественной связи дореволюционного неигрового кинематографа с зарождавшимся советским документальным кино. Непонятно, почему неигровой кинематограф не исследуется после 1917 года, поскольку заявленные рамки Российской революции не ограничиваются только 1917 годом, а включают в себя и период Гражданской войны 1918-1922 годов. В отзыве отмечается, что выполненная автором в третьей главе реконструкция несомненно обогащает современную теорию документального профессионального кинематографа, что важно в условиях возросшего значения этого вида кино в современной культуре. Диссертация является оригинальной, самостоятельной, завершённой научно-квалификационной работой, а ее автор, В.К. Беляков, достоин присуждения ученой степени доктора искусствоведения.

- от **Раева Олега Николаевича**, кандидата технических наук, доцента Технологического университета имени дважды Героя Советского Союза, летчика-космонавта А.А. Леонова, заслуженного работника культуры Российской Федерации. В отзыве отмечается, что диссертационная работа посвящена ранее малоизученному дореволюционному периоду развития российского неигрового кинематографа. Автор исследования стремится вскрыть интересные характеристики экранной реальности. Подтверждается существование смыслового монтажа уже в дореволюционном неигровом кинематографе. Работа В. К. Белякова обладает неоспоримой новизной в исследовании ранее недостаточно изведенного пространства дореволюционного неигрового кинематографа. Ее автор заслуживает

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается темой исследования, предполагающей профессиональные компетенции в области искусствоведения, киноведения и других гуманитарных наук. Каждый из официальных оппонентов является признанным экспертом в области своей научной деятельности. Официальный оппонент Познин Виталий Федорович – доктор искусствоведения, профессор, заведующий сектором кино и телевидения ФГБ НИУ «Российский институт истории искусств». Является автором монографий и научных статей по проблемам киноискусства, в том числе посвященных вопросам изобразительного решения аудиовизуальных произведений, методам и приемам создания на экране иллюзии реального пространства и времени, уделяет особое внимание психологии восприятия экранных образов.

Официальный оппонент Цыркун Нина Александровна - доктор искусствоведения, главный научный сотрудник кафедры кино и современного искусства Российского государственного гуманитарного университета. Является автором монографий и научных статей по вопросам развития мирового киноискусства, а также теоретическим вопросам истории кинематографа.

Официальный оппонент Сальникова Екатерина Викторовна - доктор культурологии, заведующая сектором отдела художественных проблем массмедиа Государственного института искусствознания. Является автором монографий и научных статей по вопросам теории и практики медиа, истории и теории кинематографа немого периода, что коррелирует с рядом направлений диссертационного исследования Белякова В. К.

Ведущая организация, Санкт-Петербургский государственный институт кино и телевидения, широко известная как один из центров подготовки высококлассных специалистов-практиков кинопроизводства, также ведет активную научно-исследовательскую деятельность в области теоретических проблем киноискусства и аудиовизуальной культуры, что отражается в

большом количестве публикаций, научных статей и монографий сотрудников института.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- **разработана** научная концепция процесса визуализации реальности, получившего новое развитие с приходом в Россию кинематографа.

– **предложена** оригинальная методология фактологического анализа дореволюционной кинохроники, ведущая к пониманию результатов деятельности отечественных кинематографистов и интерпретации самих визуальных образов.

- **доказано** наличие закономерностей в развитии неигрового кино при переходе от дореволюционного периода времени к советскому периоду времени.

-**введены**, обоснованы или уточнены такие понятия, как: «визуализация реальности», «нарративно-смысловой монтаж», «скрытый смысл», «документальность и постановочность», «зримость и видимость».

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

Доказаны теоретические положения, раскрывающие специфику процесса кинематографической визуализации реальности, касающиеся репрезентации образной системы кинематографа и ее эволюции;

Применительно к проблематике диссертации результативно использован искусствоведческий анализ, предполагающий исследование культурно-художественных явлений с учетом условий их возникновения и взаимовлияния; культурно-исторический метод, позволяющий рассматривать различные феномены и эволюционные стадии исторического процесса как явления культуры; художественно-эстетический метод для анализа образной природы художественных произведений.

Изложены этапы и факты процесса кинематографической визуализации, протекавшего в дореволюционной России, основные тенденции и социально-политические условия, его сопровождавшие;

Раскрыты существенные этапы процесса кинематографической визуализации и основные персоны, ее осуществлявшие;

Изучены связи данного процесса с предшествовавшими и последующими ему явлениями и фактами,

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

Разработаны и внедрены новые подходы в описании и детализации кинематографической визуализации, осуществлявшейся в дореволюционной России.

Определены пределы и перспективы разработанных теоретических положений на практике;

Создана система практических рекомендаций применения полученных знаний;

Представлены рекомендации по дальнейшему развитию и углублению знаний о процессе кинематографической визуализации в дореволюционной России.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

для экспериментальных работ результаты получены на основе изучения большого массива отечественных неигровых кинофильмов, архивных материалов, киноведческих и искусствоведческих источников;

теория построена на проверяемых данных и фактах, согласуется с опубликованными данными по теме диссертации и смежным отраслям.

идеи базируются на анализе кинематографического процесса и его результатов в виде фильмов, киножурналов и кинохроники;

использовано сравнение выявленных автором данных и данных, полученных ранее по рассматриваемой тематике;

установлены совпадения авторских результатов по данной тематике с результатами, полученными другими независимыми исследователями по данной тематике;

использованы современные методики сбора и обработки исходной информации.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии в получении исходных данных через работу с архивными кинодокументами, фильмами и другими материалами, а также в непосредственном участии в их обработке, теоретической интерпретации и систематизации.

На заседании 3 марта 2025 г. диссертационный совет 23.2.002.01 принял решение присудить Белякову Виктору Константиновичу ученую степень доктора искусствоведения по специальности 5.10.3 Виды искусства (Кино-, теле- и другие экранные искусства).

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 10 человек, из них 10 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 13 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: «за» - 9, «против» - 1, недействительных бюллетеней - 0.

Заместитель председателя
диссертационного совета 23.2.002.01
доктор искусствоведения



В.В. Виноградов

Ученый секретарь
диссертационного совета 23.2.002.01
доктор искусствоведения




Ю.В. Михеева

3 марта 2025 г.