

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 23.2.002.01,  
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО  
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО  
ОБРАЗОВАНИЯ «ВСЕРОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ  
УНИВЕРСИТЕТ КИНЕМАТОГРАФИИ ИМЕНИ С.А. ГЕРАСИМОВА»  
МИНИСТЕРСТВА КУЛЬТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ,  
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ  
КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение диссертационного совета от 3 марта 2025 г. № 18

О присуждении Прохоровой Елизавете Владимировне, гражданке РФ, ученой степени кандидата искусствоведения.

Диссертация «Особенности развития киноязыка отечественного литературного сценария 1990-2000-х гг.» по специальности 5.10.3. Виды искусства (кино-, теле- и другие экранные искусства) принята к защите 27 ноября 2024 г., протокол №16, диссертационным советом 23.2.002.01, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Всероссийский государственный университет кинематографии имени С.А. Герасимова» Министерства культуры Российской Федерации, 129226, Москва, ул. Вильгельма Пика, 3, приказ от 30 марта 2023 г. № 568/нк.

Соискатель Прохорова Елизавета Владимировна 1995 года рождения.

В 2019 году окончила магистратуру факультета экранных искусств федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный институт кино и телевидения» по специальности 52.04.02 – «Драматургия». В 2022 году окончила аспирантуру федерального государственного бюджетного образовательного

учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный институт кино и телевидения» по специальности 50.06.01 – «Искусствоведение».

Соискатель работает в должности доцента кафедры драматургии и киноведения в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Санкт-Петербургский государственный институт кино и телевидения».

**Диссертация выполнена** на кафедре драматургии и киноведения федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный институт кино и телевидения».

**Научный руководитель:** доктор искусствоведения Степанова Полина Михайловна, доцент, профессор кафедры драматургии и киноведения, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный институт кино и телевидения».

**Официальные оппоненты:**

Бугаева Любовь Дмитриевна, доктор филологических наук, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет», кафедра истории русской литературы филологического факультета, профессор;

Першеева Александра Дмитриевна, кандидат искусствоведения, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский университет “Высшая школа экономики”», школа дизайна факультета креативных индустрий, доцент

дали положительные отзывы на диссертацию.

**Ведущая организация:** федеральное государственное бюджетное научно-исследовательское учреждение «Государственный институт искусствознания» в своем положительном отзыве, подписанном заведующей отделом проблем массмедиа, доктором культурологии Сальниковой Екатериной Викторовной, указала: «Диссертация «Особенности развития киноязыка отечественного

литературного сценария 1990-2000х гг.» Прохоровой Елизаветы Владимировны является оригинальным, серьезным и глубоким научным исследованием, соответствует требованиям, предъявляемым диссертации на соискание ученой степени кандидата искусствоведения и достойна присуждения ученой степени кандидата искусствоведения по научной специальности 5.10.03 – Виды искусства (кино-, теле- и другие экранные искусства)» (с. 6).

Соискатель имеет 11 опубликованных работ по теме диссертации, из них в рецензируемых научных изданиях из перечня ВАК РФ опубликовано 3 работы:

1. Прохорова, Е.В. Основные выразительные средства литературного сценария в российском кинематографе 1990-х годов / Е.В. Прохорова // Человек и культура. – 2023. – № 5. – С. 29–38 (0,8 а.л.). DOI: 10.25136/2409-8744.2023.5.44041 URL: [https://nbpublish.com/library\\_read\\_article.php?id=44041](https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=44041)

2. Прохорова, Е.В. Киноязык литературного сценария как средство организации пространственно-временного единства фильма: «Дикое поле» Петра Луцыка и Алексея Саморядова / Е.В. Прохорова // Вестник академии русского балета им. А.Я. Вагановой. – 2023. – № 5. – С. 163–170 (0,6 а.л.).

3. Прохорова, Е.В. Типология литературного сценария в российском кинематографе 2000-х годов / Е.В. Прохорова // Человек и культура. – 2024. – № 2. – С. 106–120 (1,1 а.л.). DOI: 10.25136/2409-8744.2024.2.70474 URL: [https://nbpublish.com/library\\_read\\_article.php?id=70474](https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=70474)

Публикации в других научных изданиях:

4. Прохорова, Е.В. Р. Литвинова – сценарист, актриса, режиссер: «Богиня. Как я полюбила» (2004), «Последняя сказка Риты» (2012) / Е.В. Прохорова // Неделя науки и творчества – 2019: материалы Международного научно-практического форума студентов, аспирантов и молодых ученых (Санкт-Петербург, 20–24 мая 2019 г.) / редкол. Е.Д. Евменов (отв. ред.) [и др.]. – СПб: СПбГИКиТ, 2019. – С. 147–154 (0,4 а.л.).

5. Прохорова, Е.В. Проблема визуальной интерпретации авторского литературного сценария: сценарий и фильм «Счастливые дни» (1992) А. Балабанова / Е.В. Прохорова // Кинематограф XXI века: формы репрезентации

реальности / Под ред. Д.В. Кобленковой. Материалы Международной молодежной научно-практической конференции. – М.: ВГИК, 2020. – С. 156–161 (0,2 а.л.).

6. Прохорова, Е. В. Мотив путешествия в сценарии П. Луцыка и А. Саморядова «Дюба-дюба» и одноименном фильме А. Хвана (1992) / Е.В. Прохорова // Материалы III Национальной научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 21-22 сентября 2020 года / Редколлегия: А. Д. Евменов (отв. редактор) [и др.]. – СПб: СПбГИКиТ, 2020. – С. 94–96 (0,3 а.л.).

7. Prokhorova, E. From script to film: Renata Litvinova's Non-Love and Valerii Rubinchik's film / Elizaveta V. Prokhorova // Studies in Russian and Soviet Cinema. 2020. № 14. P. 156–169 (1,1 а.л.) – DOI: 10.1080/17503132.2020.1751389 URL: <https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/17503132.2023.2205285>

8. Прохорова, Е.В. Образ Богини в сценарии Ренаты Литвиновой «Офелия, безвинно утонувшая» и новелле Киры Муратовой «Офелия» («Три истории», 1997) / Е.В. Прохорова // Неделя науки и творчества – 2021: материалы Международного научно-практического форума студентов, аспирантов и молодых ученых (Санкт-Петербург, 17–21 мая 2021 г.) / редакционная коллегия: А. Д. Евменов (отв. ред.) [и др.]. Ч. 3. – СПб: СПбГИКиТ, 2021.– С. 164–168 (0,3 а.л.).

9. Прохорова, Е.В. Проблема интерпретации авторского сценария («кинопрозы») в отечественном кинематографе 1990-х гг. / Е.В. Прохорова // Девятый Всероссийский конкурс молодых ученых в области искусств и культуры: сборник работ лауреатов. – М.: Институт Наследия, 2022. – С. 112–179 (4,8 а.л.).

10. Прохорова, Е.В. Путешествие героя в сценарии П. Луцыка и А. Саморядова «Праздник саранчи» и фильме М. Аветикова «Савой» (1990) / Е.В. Прохорова // Кино как объект внимания: материалы международной конференции студентов, магистрантов и аспирантов (Санкт-Петербург, 20, 21 мая 2021 года) / редакционная коллегия: П. М. Степанова [и др.]. – СПб: СПбГИКиТ, 2022. – С. 41–48 (0,5 а.л.).

11. Prokhorova, E. The script form in Soviet and Russian film studies / Elizaveta V. Prokhorova // Studies in Russian and Soviet Cinema. 2023. - № 17. P. 80–93 (1 а.л.) – DOI: 10.1080/17503132.2023.2205285 URL: <https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/17503132.2023.2205285>

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени Прохоровой Е.В. работах. Все работы выполнены единолично. Общий объем опубликованных работ по теме исследования составляет 11,1 авторский лист. Публикации полностью соответствуют теме диссертационного исследования и раскрывают его основные положения.

**На диссертацию и автореферат поступили отзывы:**

**от ведущей организации федеральное государственное бюджетное научно-исследовательское учреждение «Государственный институт искусствознания».**

В отзыве отмечается, что диссертационная работа «касается малоизученной в отечественном киноведении проблематики. Теоретическая и практическая ценность работы состоит в попытке автора выделить изменения, которые претерпела теория и практика сценарного дела в контексте социокультурной специфики, присущей сложному периоду отечественной истории» (С. 1).

Отзыв содержит глубокий и подробный анализ текста диссертации, в нем отмечены безусловные достоинства работы, в частности, «широкое использование научной литературы, хорошее владение терминологией сценарного дела, и его спецификой. Автор использует не только советские и российские подходы к изучению сценария в кино, но и зарубежные» (С. 2). В качестве отдельных достижений Е.В. Прохоровой автором отзыва отмечены «сравнительный анализ работ Валентина Туркина и Александра Ржешевского. Автор наглядно показывает, как сухой «железный» сценарий <...> контрастировал с подходом последующих десятилетий» в первой главе (С. 3), «сравнительный анализ изначальных авторских сценариев и их экранизаций» (С. 4) во второй главе.

В отзыве содержатся отдельные замечания к работе: «...автор не объясняет выбор отдельных персоналий для подробного анализа в диссертации. Возникает

вопрос, почему такие яркие сценаристы эпохи как Юрий Арабов и Александр Миндадзе лишь упоминаются несколько раз. Как нам представляется, без анализа их подходов картина развития сценарного творчества конца XX века предстает недостаточно полной. Не менее интересно было бы обратиться к культовым для 1990-х годов картинам Александра Рогожкина, также весьма показательным с точки зрения сценарной проработки материала.

Не всегда в диссертации находится место для анализа связи развития тенденций в сценарном творчестве с историко-культурным контекстом. Представляется, что было бы целесообразно более подробно рассмотреть то, как на развитие сценарной мысли влияла эпоха Оттепели в 1960-е годы и как в постперестроечное время проходили аналогичные процессы, но уже с совершенно иной спецификой» (С. 5). Также в отношении второй главы диссертации в отзыве высказано пожелание: «не хватило более подробного исследования фильма «Окраина» Петра Луцика» (С. 4).

В завершении отзыва отмечается: «Высказанные замечания и пожелания не снижают общей положительной оценки рецензируемой работы» (С. 6).

Заключение отзыва гласит: «...диссертация «Особенности развития киноязыка отечественного литературного сценария 1990-2000х гг.» Прохоровой Елизаветы Владимировны является оригинальным, серьезным и глубоким научным исследованием, соответствует требованиям, предъявляемым диссертации на соискание ученой степени кандидата искусствоведения и достойна присуждения ученой степени кандидата искусствоведения по научной специальности 5.10.03 – Виды искусства (кино-, теле- и другие экранные искусства)» (С. 6).

Текст отзыва составлен кандидатом культурологии, старшим научным сотрудником сектора художественных проблем массмедиа Эвальдье Виолеттой Дмитриевной, утвержден на заседании сектора 29 января 2025 года;

**от официального оппонента Бугаевой Любови Дмитриевны, доктора филологических наук, профессора кафедры истории русской литературы филологического факультета федерального государственного бюджетного**

образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет».

В отзыве отмечается, что диссертация Прохоровой Елизаветы Владимировны «Особенности развития киноязыка отечественного литературного сценария 1990-2000-х гг.» «восполняет сразу несколько пробелов в исследовании отечественных литературных сценариев» (С. 1). Оппонент полагает, что в исследовании Е.В. Прохоровой «во-первых, анализу подвергается малоизученная сценарная практика авторов, работавших в переходный для кинодраматургии период 1990-х годов, что расширяет представления и об отечественной сценаристике, и о российском кинематографе конца XX века. Во-вторых, применение к сценарию термина «киноязык», как правило, используемого для определения совокупности выразительных приемов кинематографа, высвечивает особенности сценария как особого вида литературы, изначально нацеленной на визуальное воплощение вербальной формы. В-третьих, настоящее исследование реабилитирует литературную форму как вид сценария в авторском кино. В-четвертых, предпринятое сопоставление выразительных средств литературного сценария и киноязыка фильма, снятого по данному сценарию, вносит вклад в раскрытие отношений между текстом и кинотекстом» (С.1).

В отзыве указано, что «Диссертационное исследование Елизаветы Владимировны, посвященное особенностям киноязыка литературного сценария, выводит его если не из «небытия», то из «полубытия» (С.2). Оппонентом отмечены «четкость и последовательность логики изложения, раскрытие исторического контекста, убедительность многих интерпретаций как сценариев, так и фильмов» (С. 3).

Вместе с тем, Л.Д. Бугаева высказывает ряд замечаний частного характера:

«1. В первой главе Е.В. Прохорова интерпретирует сценарий «Праздник саранчи» через модели Проппа, Кэмпбелла и Воглера и связывает начало рассказа о путешествии героя (в сценарии – рядового инженера Сергея Гусева) с нахождением его в «обыденном мире» – исходной ситуации, в которой происходит конфликт, герою выносятся запрет, который он нарушает и т.д. Сомнения здесь

вызывает не только само сопоставление структур сказки, пусть даже инициационной, и мифа, но и отдельные моменты этого сопоставления, хотя корни сказки и мономифа действительно отыскиваются в ритуале посвящения. Однако толчком к вступлению в обряд перехода, равно как и к отправке в путь героя волшебной сказки, является нехватка. По Проппу, данная нехватка, вызывающая поиски, может возникнуть в результате какого-либо акта (действия) или же может быть дана сама по себе: «В первом случае нехватка создается извне, во втором она осознается изнутри». Что же касается, параллелизма путешествий героев в сценарии Луцика и Саморядова и в мономифе Кэмпбелла, то в «Тысячеликом герое» при помощи многочисленных мифов показано, как героическая личность, требовательная к себе и стремящаяся к высокому стилю поведения, вступает на героический путь и проходит через многочисленные испытания, которые помогают обрести мудрость, стать «властелином двух миров». Вряд ли таковым является Сергей Гусев в финале и сценария, и, тем более, фильма.

2. Соискатель, затрагивая проблему авторства в кино, приводит мнение А. Тарковского о непродуктивности того типа работы, «в котором автор сценария передает режиссеру обладающий самостоятельной литературной ценностью текст» (с. 32). Тем не менее, обсуждение на художественном совете литературных сценариев «Начала и пути» А. Кончаловского и А. Тарковского и «Белый день» («Исповедь») А. Мишарина и А. Тарковского свидетельствует об обратном: сценарии воспринимались участниками дискуссии как самостоятельные высокохудожественные литературные произведения, о чем многие из них прямо заявляли. Следует также заметить, что понимание Тарковским сценария, сюжета, драматургии фильма было более сложным, чем это представлено автором диссертации. Так, Тарковский различал драматургическую и кинематографическую продуманность фильма, а также, например, был против того, чтобы актеры читали сценарий, ибо, по его мнению, это разрушало тайну.

3. Библиография диссертации включает архивные исследования и 193 публикации, из которых на иностранном языке только шесть работ (не считая двух публикаций автора диссертации). Удивляет отсутствие ссылок на работы



зарубежных исследователей киносценария – участников Screenwriting Research Network, в особенности, на книгу Macdonald I.W. Screenwriting Poetics and the Screen Idea. Palgrave Macmillan, 2013. Сожаление также вызывает отсутствие упоминания в первой главе небольшой, но важной статьи Николая Жинкина «Психология киновосприятия», в которой литературный сценарий рассматривается как метакинематографическая структура будущего фильма: «сценарист старается увидеть в своем воображении фильм в том виде, в котором он задумал представить его зрителю» (С. 3-4).

Резюмируя, Л.Д. Бугаева пишет о том, что «Высказанные соображения, впрочем, не затрагивают сути работы и основных ее положений и не снижают общей значимости исследования. Соискателю удалось достичь в исследовании значимых результатов. Более того, в диссертации была задана модель системного рассмотрения сценарного творчества других кинематографистов» (С.4).

В заключении отзыва отмечается, что «диссертационная работа Прохоровой Елизаветы Владимировны «Особенности развития киноязыка отечественного литературного сценария 1990-2000-х гг.» представляет собой законченное научное исследование, отвечающее требованиям пп. 9-14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 г. (в действующей редакции), и соответствующее Паспорту номенклатуры специальностей научных работников 5.10.3. – Виды искусства (Кино-, теле- и другие экранные искусства). Соискатель Прохорова Елизавета Владимировна достойна присуждения ей степени кандидата искусствоведения по специальности 5.10.3. – Виды искусства (Кино-, теле- и другие экранные искусства)» (С.5);

**от официального оппонента Першеевой Александры Дмитриевны,** кандидата искусствоведения доцента школы дизайна факультета креативных индустрий федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский университет “Высшая школа экономики”»

В отзыве отмечается, что «данное диссертационное исследование можно увидеть как своеобразную апологию той художественной формы, которой является литературный сценарий. Соискатель показывает историю становления и развития этой формы, заостряет вопросы о сути работы драматурга, которые были обозначены еще Шкловским и Эйзенштейном, описывает классический формат авторского сценария, сложившийся к 1960-м годам, и тщательно анализирует те фильмы «эпохи великого разрыва», в основе которых по-прежнему использовался литературный сценарий, его особый поэтический строй» (С.1-2).

К преимуществам исследования оппонент относит «внимательное и бережное отношение автора к материалу, взятому для анализа: Е. Прохорова тщательно и методично разбирает каждый из отобранных для диссертации фильмов, стараясь показать действующие механизмы драматургии на бумаге и на экране, зазоры между ними и продуктивность взаимного обогащения разных семиотических систем. К числу прочих достоинств диссертационной работы А.Д. Першеева причисляет то, что «структура и содержание исследования отвечают поставленным в начале работы целям и задачам. Положения, выносимые на защиту, хорошо аргументированы и апробированы автором» (С. 6), а также подчеркивает, что «выбранная для исследования тема кажется мне значимой и достойной внимания, а стремление автора раскрыть ее вплоть до мелких деталей считаю весьма похвальным» (С. 6).

В качестве замечаний оппонент указывает, что автор «упускает возможность сопоставить отечественный литературный сценарий и с драматургическими форматами других национальных киношкол. Американский сценарий в настоящей работе играет роль своеобразного антигероя, но ведь нельзя сводить всю историю кинодраматургии к противостоянию этих двух колоссов» (С. 6); «Вторая, третья и четвертая главы построены на анализе ключевых элементов сценария, формирующих киноязык. Это логичное решение, однако, при чтении текста диссертации невольно возникает ощущение, что от глобальных вопросов формообразования мы резко сместили фокус на мелкие детали и конкретные приемы, свойственные отдельным драматургам и режиссерам [...] Следовало бы

показать не только своеобразие стиля Луцика и Саморядова, Литвиновой и Балабанова, но также и схожие решения в работах других драматургов и режиссеров» (С.7). Также А.Д. Першеева обозначает, что «хотелось бы увидеть в настоящей диссертации также анализ и современного состояния кинодраматургии. С 2000-х годов прошло уже два десятка лет и автору, на мой взгляд, следовало [...] обозначить тенденции развития литературного сценария, которые мы можем наблюдать сегодня» (С. 7).

В заключении отзыва отмечается, что «диссертационная работа Прохоровой Елизаветы Владимировны «Особенности развития киноязыка отечественного литературного сценария 1990-2000-х гг.», представленная на соискание ученой степени кандидата искусствоведения, представляет собой законченное и достойное научное исследование, отвечающее требованиям, предъявляемым пунктами 9-14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней» Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. №842 к диссертационным работам на соискание ученой степени кандидата наук, а также Паспорту номенклатуры специальностей научных работников 5.10.3 Виды искусства (кино-, теле- и другие экранные искусства). Соискатель Прохорова Елизавета Владимировна достойна присуждения ей степени кандидата искусствоведения по специальности 5.10.3 Виды искусства (кино-, теле- и другие экранные искусства)» (С. 8).

**На автореферат диссертации поступили отзывы:**

**от Огудова Сергея Александровича**, кандидата филологических наук, старшего научного сотрудника Центра научно-исследовательских работ департамента научной деятельности федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный гуманитарный университет»

В отзыве отмечается, что «кандидатская диссертация Елизаветы Прохоровой, посвященная отечественному литературному сценарию 1990-2000-х годов, соответствует наиболее актуальным тенденциям науки. В работе заметно редкое сочетание филологического подхода к тексту и глубокого знания кинематографа, а научный поиск разворачивается в сложном междисциплинарном поле

взаимодействия экранных и словесных искусств» (С.1). К достоинствам работы С.А. Огулов относит то, что «Елизавета Владимировна не только предлагает теоретические инструменты для анализа сценарного текста, но и привлекает в науку совершенно новый материал – российские сценарии 1990-2000-х годов [...] Автор еще раз доказывает, что слово реализуется в кино как многоаспектный феномен, определяющий пространство и время, повествование, диалог, идентичность персонажей и многие другие стороны фильма» (С. 1).

В качестве замечания С.А. Огулов указывает следующее: «в диссертации совсем отсутствуют упоминания ведущих специалистов, чьи труды во многом и заложили основу исследований сценария, не зависящих не только от анализа фильма, но и от многочисленных руководств по сценарному мастерству» (С. 1), а также «не вполне ясным видится центральное понятие, используемое в работе, – «киноязык сценария» [...] В связи с некоторой терминологической многозначностью, возможно, было бы не лишним усилить теоретическую базу исследования за счет более глубокого изучения трудов по теории языка и семиотике» (С. 2).

В заключительной части отзыва отмечается, что «пожелания и замечания, конечно, нисколько не умаляют значимости проведенного исследования, в котором впервые осмыслен целый период развития кинодраматургии. Диссертация Елизаветы Владимировны Прохоровой «Особенности развития киноязыка отечественного литературного сценария 1990-2000-х годов» полностью соответствует требованиям, предъявляемым к такого рода работам и может быть рекомендована к защите на соискание ученой степени кандидата искусствоведения по специальности 5.10.3 Виды искусства (кино-, теле- и другие экранные искусства)» (С.2);

**от Максимова Вадима Игоревича, доктора искусствоведения, профессора, заведующего кафедрой зарубежного искусства федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный институт сценических искусств»**

В отзыве отмечается, что «Е.В. Прохорова в своем диссертационном исследовании убедительно показывает, что вопреки распространению американского формата записи сценария в 1990-е гг., авторский литературный сценарий данного времени и 2000-х гг., сохранил традиции советской кинодраматургии и обновил их» (С.1).

По мнению В.И. Максимова, «несомненная научная ценность исследования Е.В. Прохоровой видится нам в том, что оно восполняет существенный пробел в изучении сценария как вида «сценарной литературы» и его значения для кинопроцесса в целом. Киноведы и кинокритики действительно все чаще обращаются к истории отечественного кинематографа в 1990-е и 2000-е гг., но при этом они уделяют лишь небольшое внимание положенным в основу фильмов сценариям, поэтике сценарных форм, синтаксическому уровню текста и др.; либо, обращаясь к содержанию сценариев и вопросам их создания, они превращают их в изолированный предмет изучения, не связанный с проблемами экранного воплощения. Е.В. Прохорова предприняла смелую попытку учесть эти недоработки, и, по-нашему мнению, ей это удалось» (С.2).

В заключении отмечается, что «Выносимые на защиту положения являются конкретными и обоснованными. Задачи, поставленные Е.В. Прохоровой, можно считать выполненными. Самостоятельный характер работы не вызывает сомнений. Отдельные материалы исследования опубликованы в ряде статей, в том числе в журнале «Studies in Russian and Soviet Cinema», индексируемом в системе Scopus. Диссертационное исследование соответствует паспорту научной специальности 5.10.3. – Виды искусства (Кино-, теле- и другие экранные искусства) (п.26 Теория экранных искусств, эстетика видов и жанров; п.28 Художественная и производственная специфика кинематографических профессий и специальностей) и требованиям п.9-14 «Положения о присуждении ученых степеней» от 24.09.2013 № 842 (в действующей редакции), а Е.В. Прохорова заслуживает присуждения ученой степени кандидата искусствоведения» (С.2);

**от Гусева Алексея Олеговича**, кандидата искусствоведения, доцента, доцента кафедры кинофотоискусства федерального государственного бюджетного

образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский институт культуры»

В отзыве говорится, что «кандидатская диссертация Елизаветы Владимировны Прохоровой посвящена исследованию особенностей развития киноязыка отечественного литературного сценария в период с 1990-х по 2000-е годы. Эта тема приобретает особую актуальность в контексте необходимости модернизации подходов к сценарной форме в современном российском кинематографе и восстановления ценности литературной формы как неотъемлемого инструмента для создания авторского кино» (С.1). К наиболее значимым положениям диссертации А.О. Гусев относит следующие: «литературный сценарий отличается уникальной спецификой, сложившейся исторически, и является литературным произведением, выразительность которого ориентирована на экранное воплощение; киноязык, создающий пространственно-временное единство фильма, формируется литературными средствами выразительности, предопределяя визуальные решения на уровне сценария; сценарии авторов, дебютировавших в 1990-е годы и воспитанных в традициях отечественного кино, обладают характерными особенностями поэтики, влияющими на их киноязык; изменение киноязыка ведет к трансформации структуры сценария, его сюжета и конфликтов; в российском кинематографе рубежа 1990-2000-х годов вновь возникла проблема сценарной формы» (С. 3).

В заключении говорится, что «содержание автореферата свидетельствует о том, что диссертационное исследование Прохоровой Е.В. на тему «Особенности развития киноязыка отечественного литературного сценария 1990-2000-х гг.» соответствует требованиям п.9-14 «Положения о присуждении ученых степеней» от 24.09.2013 № 842 (в действующей редакции). Учитывая вышеизложенное, автор диссертации на тему «Особенности развития киноязыка отечественного литературного сценария 1990-2000-х гг.» Прохорова Елизавета Владимировна заслуживает присуждения ей степени кандидата искусствоведения по научной специальности 5.10.3. – Виды искусства (кино-, теле- и другие экранные искусства)» (С. 3);

**Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что:**

**Официальный оппонент Бугаева Любовь Дмитриевна** – доктор филологических наук, профессор кафедры истории русской литературы филологического факультета федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет», специалист в области кинематографа, имеет ряд изданных публикаций, среди которых: «Влияние Тарковского на американскую культуру («странный» и «жуткий» космос Кристофера Нолана, Джонатана Нолана и Андрея Тарковского)» // Литература двух Америк. 2024, (17). С. 175-191; «Андрей Тарковский как культурный ресурс: построение протосюжета» // Вестник Русской христианской гуманитарной академии. 2024, 25(3). С. 224-231; «Присутствие отсутствия в фильме, или почему то, чего нет, имеет значение» // Визуальный и словесный текст в киноархиве: материалы научно-исследовательского семинара, Москва, 13–14 марта 2023 года / Госфильмофонд России; Государственный институт искусствоведения. Москва: Госфильмофонд, 2023. С. 48-62; Investigative Journalism and Television // Slavica Tergestina. 2023, 31(2). P. 106-129; Наука воспитания "нового советского человека": коммуна в жизни и на экране // Новое литературное обозрение. 2022. № 4(176). С. 80-98, и др. В сферу научных интересов доктора филологических наук Бугаевой Л.Д. входят кинодраматургия и отечественный кинематограф, что соответствует теме диссертационного исследования Е.В. Прохоровой.

**Официальный оппонент Першеева Александра Дмитриевна** – кандидат искусствоведения, доцент школы дизайна факультета креативных индустрий федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Научно-исследовательский университет “Высшая школа экономики”», специалист в области искусства XX века, имеет ряд изданных публикаций, среди которых: «Цифровой комикс и сетевое искусство: перспективы визуальной коммуникации» // Артикульт. 2023. № 1(49). С. 47-58 (совм. с Лушкиным С. С., Сквородниковым П. Ю., Фадеевой Т. Е.); «Центр и "внешний

контур" экранной образности: кинематограф и виртуальная реальность» // Центр и периферия. 2023. № 1. С. 80-89 (совм. с Фадеевой Т. Е.); «Генеративные практики в креативных индустриях: «фиджитал»-аспект художественного проектирования» // Дом Бурганова. Пространство культуры. 2023. Т. 19, № 3. С. 79-89 (совм. с Фадеевой Т. Е.); «Оптические стратегии новых медиа: от перспективизма к дрейфующему взгляду» // Праксема. Проблемы визуальной семиотики. 2022. № 3(33). С. 9-38 (совм. с Духаном И.Н.); «Квантовый шепот темных систем, или 2010-е как начало нового века» // Художественный журнал. 2021. № 119. С. 13-23 (совм. с Будрайтским И. Б., Лазаревой Е. А., Шурипа С.) и др. В сферу научных интересов кандидата искусствоведения А.Д. Першеевой входит история и теория кино, что соответствует теме диссертационного исследования Е.В. Прохоровой.

**Выбор ведущей организации** обоснован тем, что Федеральное государственное бюджетное научно-исследовательское учреждение «Государственный институт искусствознания» является главным в России центром по всестороннему исследованию отечественного и зарубежного искусства. В ФГБ НИУ ГИИ реализуются важные исследовательские инициативы в сфере истории искусства, осуществляется экспертная деятельность в области культурного наследия и современного искусства. Выбор ведущей организации обосновывается необходимостью полной и всесторонней оценки диссертационного исследования Е.В. Прохоровой, актуальностью и проблематикой исследования развития киноязыка отечественного литературного сценария 1990-2000-х гг. Экспертный уровень в оценке диссертации подтверждается многочисленными научными публикациями сотрудников отдела художественных проблем массмедиа ГИИ, предоставившего отзыв на диссертацию Е.В. Прохоровой.

**Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненного соискателем исследования:**

— **разработана** система подходов к анализу художественных средств литературного сценария с упором на элементы киноязыка: точку съемки, организацию пространства кадра и его длительность, план (крупность),



сочетание кадров, художественное пространство фильма, ракурс, сюжет, звук, музыку, шум, речь (внутрикадровую и закадровую).

— **предложена** периодизация развития сценарной формы в отечественном кинематографе, обоснованная развитием мысли в работах кинопедагогов и теоретиков кино 1910-2000-х гг.;

— **доказано** то, что исследуемый период развития отечественной кинодраматургии является периодом трансформации сценарной формы и киноязыка сценария, а обновление кинопроизводства способствует появлению новых художественных форм,

— **введен** и обоснован новый искусствоведческий термин «киноязык сценария».

**Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:**

— **доказаны** положения, вносящие вклад в расширение представлений о теоретических и практических аспектах развития литературной формы сценария в отечественном кинематографе 1990-2000-х гг.,

— **применительно к проблематике диссертации результативно использован** комплекс методов: историко-сравнительный, сопоставительно-стилистический методы, сравнительный и количественно-статистический анализ,

— **изложены** особенности принципов формирования сценарной формы и языка киносценария в историческом развитии и на современном этапе; классификация подходов к развитию художественного образа в авторском киносценарии 1990-2000-х гг.; специфика режиссерской интерпретации литературного сценария в отечественном кинематографе конца XX века; состояние кинокультуры в эпоху «великого разрыва»,

— **раскрыта** специфика художественной формы литературного сценария в советском и российском кинематографе,

— **изучены** способы репрезентации актуальной проблематики в киноязыке литературного сценария, создающегося на стыке двух производственных подходов к реализации сценарного текста,

— **проведена модернизация** ранее существовавших в киноведении понятий «литературный сценарий» и «форма сценария».

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:**

— **разработаны и внедрены** инструменты анализа сценарного текста как произведения, создаваемого для последующего экранного воплощения,

— **определены** перспективные направления развития российской кинодраматургии в контексте современного производственного состояния киноотрасли; актуальные типы художественных форм и соответствующие способы художественного формообразования в современной кинодраматургии,

— **созданы** практические рекомендации по работе кинодраматурга над сценарием в современном игровом кинематографе,

— **представлены** результаты, которые могут быть использованы при подготовке практических пособий для студентов киношкол, кинодраматургов, редакторов, специалистов в области истории отечественного кинематографа.

**Оценка достоверности результатов исследования выявила:**

— **для экспериментальных работ** результаты получены на основе изучения большого массива отечественных кинофильмов, киносценариев, киноведческих и искусствоведческих источников;

— **теория** развития киноязыка литературного сценария в отечественном кинематографе построена на основе выявления творческих проблем в практической деятельности кинодраматургов, пишущих для игрового кино, подробного анализа киносценариев и их воплощений в фильмах, снятых в рассматриваемый в работе период, а также теоретических работ и учебных пособий по кинодраматургии, подтверждающих достоверность основных положений исследования,

— **идея базируется** на анализе практики и обобщении опыта по созданию киносценариев в период 1990-2000-х гг.,

— **использованы** ранее полученные знания из различных областей: филологии, искусствоведения, истории и теории кино, философии,

литературоведения, способствующие: постижению эволюции киносценария в контексте истории экранных искусств, современных творческих проблем кинодраматургии; определению типологии и эволюции средств художественной выразительности в языке авторского киносценария; анализу влияния эволюции взглядов теоретиков истории кинематографа и исторического контекста 1990-2000-х гг. на специфику развития сценарной формы; изучению творческого процесса в анимации, включая разработку киноязыка фильма на уровне сценарного текста,

— **установлена** взаимосвязь развития киноиндустрии, режиссерских подходов и эволюции теоретической мысли с преобразованием классических и образованием новых форм в современной российской кинодраматургии,

— **использованы** современные методики сбора и обработки цифровой информации, с применением комплексного междисциплинарного подхода, опирающегося на основные положения киноведения и искусствоведения.

**Личный вклад соискателя** состоит в непосредственном индивидуальном выполнении всего диссертационного исследования, подготовке и публикации результатов в научных изданиях, их апробации в виде докладов на научно-практических конференциях. Основные подходы к определению формальной специфики литературного сценария 1990-2000-х гг., предложенные в диссертационном исследовании, лично верифицированы автором при работе над киносценариями на протяжении практической деятельности автора в качестве кинодраматурга и редактора, а также в педагогической деятельности на кафедре драматургии и киноведения факультета экранных искусств ФГБОУ ВО СПбГИКиТ.

На заседании 3 марта 2025 года диссертационный совет 23.2.002.01 принял решение присудить Прохоровой Елизавете Владимировне ученую степень кандидата искусствоведения по специальности 5.10.3 Виды искусства (Кино-, теле- и другие экранные искусства).

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 10 человек, из них 10 докторов наук по научной специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 13 человек, входящих в состав диссертационного совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: «за» – 10, «против» – 0, «недействительных бюллетеней» - нет.

Заместитель председателя  
диссертационного совета 23.2.002.01  
доктор искусствоведения

Ученый секретарь  
диссертационного совета 23.2.002.01  
доктор искусствоведения

3 марта 2025 года



Г.С. Прожико

Ю. В. Михеева