

«УТВЕРЖДАЮ»

Директор

ФГБ НИУ «Государственный институт искусствознания»

доктор искусствоведения

Н.В. Сиповская

30 января 2025 г.



ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

на диссертацию Прохоровой Елизаветы Владимировны

**«Особенности развития киноязыка отечественного литературного
сценария 1990-2000-х гг.»**

представленную на соискание ученой степени кандидата
искусствоведения

по научной специальности 5.10.3. – Виды искусства (кино-, теле- и
другие экранные искусства)

Диссертационное исследование Прохоровой Елизаветы Владимировны «Особенности развития киноязыка отечественного литературного сценария 1990-2000-х гг.» касается малоизученной в отечественном киноведении проблематики. Теоретическая и практическая ценность работы состоит в попытке автора выделить изменения, которые претерпела теория и практика сценарного дела в контексте социокультурной специфики, присущей сложному периоду отечественной истории.

Постперестроечная эпоха оказала огромное влияние на российский кинематограф. Как режиссерам, так и сценаристам, приходилось подстраиваться под кардинально новые производственные и коммерческие условия 1990-х годов. Как показывает диссертация Прохоровой Елизаветы Владимировны, кино причудливым образом старалось сочетать в себе советскую сценарную традицию с новым запросом публики на жанровые, голливудские фильмы. Это было время смелых экспериментов, попыток найти те средства выражения, с помощью которых возможно выразить драматические противоречия переходного времени. Многие фильмы 1990-х и начала 2000-х годов сегодня признаны классикой отечественного кино, и часть из них, по мнению автора, обязана этим статусом именно необычному подходу к сценарию.

Среди достоинств диссертации необходимо отметить широкое использование научной литературы, хорошее владение терминологией сценарного дела, и его спецификой. Автор использует не только советские и российские подходы к изучению и анализу сценария в кино, но и зарубежные. Анализируемые фильмы Прохорова Елизавета Владимировна помещает в широкий художественный и научный контекст: театр абсурда Сэмюэла Беккета и Эжена Ионеско, анализ мифа и мифологические структуры Владимира Проппа, психоанализ Славоя Жижека и др. Также используются работы по эстетике и анализу фильма, написанные видными отечественными культурологами Михаилом Ямпольским и Николаем Хреновым.

Во введении диссертации «Особенности развития киноязыка отечественного литературного сценария 1990-2000х гг.» проанализирована историография теории и практики сценария, намечены основные задачи, методология и проблематика изучения фильмов указанного периода.

Первая глава исследования посвящена ранним теориям советского и российского киносценария от 1920-х гг. до наших дней. Автор выделяет

основные вехи развития сценарной мысли, анализирует подходы к осмыслению кино через литературу. Среди достоинств этой главы следует отметить сравнительный анализ теорий Валентина Туркина, Виктора Шкловского и Александра Ржешевского. Автор наглядно показывает, как сухой «железный» сценарий 1920-х гг., форма которого заметно сочеталась с практикой русских формалистов и производственной «литературой факта», контрастировал с подходом последующих десятилетий, в частности с так называемым «эмоциональным» сценарием Ржешевского. В диссертации правильно проведена мысль о том, что на стыке этих двух направлений и формировалась ранняя сценарная мысль в СССР.

Попытка переосмыслить подход к написанию сценария и стремление послевоенных режиссеров выразить в кино свои чувства и переживания о времени, в котором они живут, отразилось в кинопрактике эпохи Оттепели. Здесь автор отмечает важность фигуры Ильи Вайсфельда, чьи размышления о сценарии коррелировали с фильмами шестидесятников, например, Марлена Хуциева. Прием лирической ремарки в «Июльском дожде» и других лентах, как правильно замечает диссертант, стал существенным элементом работ кинематографистов 1990-х годов.

Хотя первая глава представляет собой весьма беглый обзор основных подходов к сценарию в истории отечественного кино и киноведения, он позволяет автору сделать важный вывод о том, что советская традиция во многом строилась на осмыслении кинотекста как литературной формы. Это и стало важным толчком к практике постсоветских режиссеров, которым приходилось адаптировать стиль авторского сценария под новое время.

Вторая глава диссертации посвящена одним из важнейших кинематографистов перестроечной и постсоветской эпохи Петру Луцику и Алексею Саморядову. Прохорова Елизавета Владимировна выделяет мифологичность авторского стиля дуэта. Для анализа их сценариев (и

последующих их экранизаций) «Савой» и «Праздник саранчи» диссертант использует теоретические подходы Владимира Проппа и Кристофера Воглера. Сюжеты Луцика и Саморядова построены по логике мифа, поэтому применение к ним этой оптики вполне закономерно. Отдельным достоинством данной главы является сравнительный анализ изначальных авторских сценариев и их экранизаций. Однако, по нашему мнению, здесь не хватило более подробного исследования фильма «Окраина» Петра Луцика, одного из наиболее значимых для 1990-х. Автору рекомендуется обратить внимание, как режиссер и сценарист проводил параллели в своей картине с ранней советской кинокультурой, как корреспондирует «Окраина» с теориями сценария 1930-х годов, того же Александра Ржешевского.

В третьей главе исследования диссертант обращается к творчеству Ренаты Литвиновой, в частности, ее авторским режиссерским работам. Автор показывает, как образ главной героини в фильме «Богиня. Как я полюбила» создается в тексте сценария и на экране с помощью риторических, речевых приемов. Реплики, с частым применением инверсии, напоминающий театральные ремарки, передают непосредственность, наивность героини. Елизавета Владимировна исследует мир фильмов Литвиновой, делая акценты на художественные функции казалось бы незначительных деталей, а также отсылки к классике кино и литературы.

Важнейшему постсоветскому режиссеру Алексею Балабанову посвящена четвертая глава диссертации «Особенности развития киноязыка отечественного литературного сценария 1990-2000х гг.». В частности, автор акцентирует внимание на мотивах абсурда из ранних фильмов режиссера «Счастливые дни» и «Замок» – по Сэмюэлу Беккету и Францу Кафке соответственно. Как и у Литвиновой, автор диссертации находит у раннего Балабанова специфическую игру с речью, раскрытие героев через странные, отрывистые реплики. Активность вербальной составляющей в фильмах

режиссера, по мнению диссертанта, помогает, в частности, деконструировать жанр боевика в дилогии «Брат». В главе выявляется взаимосвязь между абсурдистским ранним творчеством Балабанова и его самым известным фильмом о Даниле Багрове.

Таким образом, Прохорова Елизавета Владимировна приходит к выводу о литературоцентричности как основной специфике стиля авторского сценария в 1990-е и начале 2000-х годов. Интересны размышления автора о том, как эксперименты Петра Луцика, Алексея Саморядова, Ренаты Литвиновой и Алексея Балабанова повлияли на дальнейшее развитие российского кино, в частности, на черные комедии Василия Сигарева.

Вместе с тем, в работе имеются и некоторые недостатки. В частности, автор не объясняет выбор отдельных персоналий для подробного анализа в диссертации. Возникает вопрос, почему такие яркие сценаристы эпохи как Юрий Арабов и Александр Миндадзе лишь упоминаются несколько раз. Как нам представляется, без анализа их подходов картина развития сценарного творчества конца XX века предстает недостаточно полной. Не менее интересно было бы обратиться к культовым для 1990-х годов картинам Александра Рогожкина, также весьма показательным с точки зрения сценарной проработки материала.

Не всегда в диссертации находится место для анализа связи развития тенденций в сценарном творчестве с историко-культурным контекстом. Представляется, что было бы целесообразно более подробно рассмотреть то, как на развитие сценарной мысли повлияла эпоха Оттепели в 1960-е годы и как в постперестроечное время проходили аналогичные процессы, но уже с совершенно иной спецификой.

Высказанные замечания и пожелания не снижают общей положительной оценки рецензируемой работы, но мы надеемся, что они будут учтены автором в дальнейшем.

Диссертация «Особенности развития киноязыка отечественного литературного сценария 1990-2000х гг.» Прохоровой Елизаветы Владимировны является оригинальным, серьезным и глубоким научным исследованием, соответствует требованиям, предъявляемым диссертации на соискание ученой степени кандидата искусствоведения и достойна присуждения ученой степени кандидата искусствоведения по научной специальности 5.10.3. – Виды искусства (кино-, теле- и другие экранные искусства).

Отзыв составлен кандидатом культурологии, старшим научным сотрудником сектора художественных проблем массмедиа Эвалльё Виолеттой Дмитриевной, утвержден на заседании сектора 29 января 2025 года.

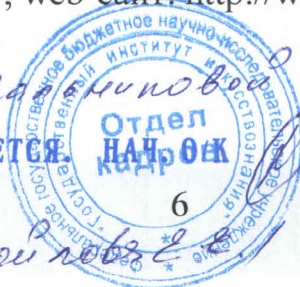
Доктор культурологии
по специальности 24.00.01 – теория и история культуры,
заведующий сектором художественных проблем массмедиа
федерального государственного бюджетного научно-исследовательского
учреждения «Государственный институт искусствознания»
e-mail: k-saln@mail.ru

Сальникова Екатерина Викторовна

Контактные данные:
федеральное государственное бюджетное научно-исследовательское
учреждение «Государственный институт искусствознания»
Адрес: 125375, Москва, Козицкий переулок, 5
Тел.: +7(495) 694-03-71, web-сайт: <http://www.sias.ru>

ПОДПИСЬ

ДОСТОВЕРЯЕТСЯ



1/3 май 2025