

Отзыв

на автореферат диссертации Елизаветы Владимировны Прохоровой «Особенности развития киноязыка отечественного литературного сценария 1990–2000-х годов», представленной на соискание учёной степени кандидата искусствоведения по специальности 5.10.3. Виды искусства (кино-, теле - и другие экранные искусства)

Киносценарий лишь недавно стал широко изучаться в российской и мировой науке; исследования сценарного письма (screenwriting studies) демонстрирует всё большую автономию по отношению к смежным областям – анализу фильма и киноадаптации. Кандидатская диссертация Елизаветы Прохоровой, посвящённая отечественному литературному сценарию 1990–2000-х годов, соответствует наиболее актуальным тенденциям науки. В работе заметно редкое сочетание филологического подхода к тексту и глубокого знания кинематографа, а научный поиск разворачивается в сложном междисциплинарное поле взаимодействия экранных и словесных искусств.

Елизавета Владимировна не только предлагает теоретические инструменты для анализа сценарного текста, но и привлекает в науку совершенно новый материал – российские сценарии 1990–2000-х годов, до сих пор известные лишь кинокритикам и творческим работникам кинематографа. Елизавета Владимировна и сама пишет киносценарии: её научный поиск тесно связан с творчеством – отсюда тонкое понимание тенденций развития сценарной формы.

Композиция диссертации вполне соответствует решению поставленных задач. Если первая глава носит в основном теоретический характер и посвящена обзору концепций сценария в советских и российских исследованиях, то следующие главы знакомят читателя с анализом творчества ключевых сценаристов 1990–2000-х годов. Во второй главе рассматриваются пространственно-временной континуум, композиция текста и варианты точки зрения в сценариях Луцика и Саморядова; в третьей – организация монологической и диалогической речи в сценариях Р. Литвиновой, а в четвёртой – на примере сценариев Балабанова – незаполненное пространство и утрата коммуникации как его корреляты на уровне мира персонажей.

Успешное применение категорий поэтики при анализе объёмного материала относится к наиболее ценным результатам работы Прохоровой, доказывающим, что киносценарий важен не только для киноведения, но и для филологии. В то же время Елизавета Владимировна убедительно показывает тесную связь между сценарным текстом и его экранными эквивалентами – эта связь не сводится только к драматургии, но охватывает многочисленные метафоры, речь персонажей и рассказчика, реминисценции и аллюзии. Автор ещё раз доказывает, что слово реализуется в кино как многоаспектный феномен, определяющий пространство и время, повествование, диалог, идентичность персонажей и многие другие стороны фильма.

Вместе с обсуждением достоинств работы, хотелось бы предложить и некоторые рекомендации. Выше уже говорилось о научной новизне, но в то же время в диссертации совсем отсутствуют упоминания ведущих специалистов, чьи труды во многом и заложили основу исследований сценария, не зависящих не только от анализа фильма, но и от многочисленных руководств по сценарному мастерству.

Речь идёт в первую очередь о трудах последних двух десятилетий, написанных зарубежными учёными. Можно назвать статьи и книги таких авторов, как Стивен Прайс, Стивен Марас, Йен Макдональд, Крейг Бэгги, Кэтрин Миллард, Тед Нанницелли. Существенный вклад в изучения сценария вносят справочники, например «The Palgrave Handbook of Script Development» (2021) и «The Palgrave Handbook of Screenwriting Studies» (2023), академический «Journal of Screenwriting». Обращение к этим трудам позволило бы автору диссертации увидеть реальное многообразие подходов, сложившихся в области изучения киносценария. Вместе с тем в работе вместе с научной литературой упомянуты труды советских и российских кинопедагогов, таких как Валентин Туркин, Евгений Габрилович, Леонид Нехорошев. Эти работы, возможно, и содержат некоторый аналитический потенциал, но в целом представляют собой руководства по сценарному мастерству, ориентированные на выражение эстетических предпочтений авторов.

Возможно, в силу этих причин не вполне ясным видится центральное понятие, используемое в работе, – «киноязык сценария». В семиотике каноническими стали понятия «язык кино» и «язык литературы», но «киноязык литературы» – это уже метафорическое переосмысление. Ведь не «сценарий обладает киноязыком», а сценарий, как и любой другой текст, является реализацией тех или иных возможностей языка... Кажется, автор тоже это замечает, говоря местами уже не о «киноязыке сценария», а о киноязыке применительно к кино. Получается тогда, что сценарий (словесный текст) и фильм есть проявления киноязыка, но нельзя не принять во внимание фундаментальное различие самой знаковой природы текста и изображения. В связи с некоторой терминологической многозначностью, возможно, было бы не лишним усилить теоретическую базу исследования за счёт более глубокого изучения трудов по теории языка и семиотике. Работы русских формалистов, Юрия Ломана, Вячеслава Иванова, Кристиана Метца, Жака Омона, работы нарратологов (например, Андре Годро или Вольфа Шмида) могли бы послужить ориентиром в этом поиске.

Пожелания и замечания, конечно, нисколько не умаляют значимости проведённого исследования, в котором впервые осмыслен целый период развития кинодраматургии. Диссертация Елизаветы Владимировны Прохоровой «Особенности развития киноязыка отечественного литературного сценария 1990–2000-х годов» полностью соответствует требованиям, предъявляемым к такого рода работам и может быть рекомендована к защите на соискание учёной степени кандидата искусствоведения по специальности 5.10.3. Виды искусства (кино-, теле - и другие экранные искусства).

Огудов Сергей Александрович,

Кандидат филологических наук, старший научный сотрудник

Центра научно-исследовательских работ Департамента научной деятельности

Федеральное государственное автономное

образовательное учреждение высшего образования

"Российский государственный гуманитарный университет"

125047, Российская Федерация, город Москва, Миусская площадь, д.6

<https://www.rsuh.ru/sveden/common/> +7(495) 250-61-18 rsuh@rsuh.ru

