

Отзыв

на автореферат диссертации Белякова Виктора Константиновича на тему «Художественные особенности процесса визуализации реальности на примере дореволюционного неигрового кино России», представленной на соискание учёной степени доктора искусствоведения по специальности 5.10.3 Виды искусства (Кино-, теле- и другие экранные искусства)

В диссертации со всей очевидностью затрагивается системная междисциплинарная задача искусствоведения и исторической науки, а именно: сохранение и приумножение исторической памяти. В центре исследования – проблема изучения неигрового кино 1896–1917 годов. Хроникально запечатлённая действительность того времени рассматривается как своеобразное культурно-историческое явление, как средство познания исторического факта или события в целом. Обосновываются принципы художественного исследования раннего неигрового кино, с последующей типологией его как важного исторического источника. Судя по автореферату, такая источниковедческая направленность работы тесно переплетается не только с искусствоведением, но и с исторической наукой, взаимно их обогащая. Автор это подтверждает, аргументировано выстраивает свою киноведческую позицию и далее поэтапно исследует эволюцию дореволюционного неигрового кинематографа. Следовательно актуальность темы диссертации не вызывает сомнений: поднята тема напрямую связанная с историческим опытом и памятью поколений в процессе нынешних проблем России.

В.К. Беляков предоставил добросовестный и вдумчивый анализ развития историографии заявленной темы. Отечественные и зарубежные исследования объединены в единый блок, который рассматривается по отношению к неигровому кино с разных позиций. В результате доказательно определены объект, предмет, цели и задачи диссертации. Её структура состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы и, возможно, списка фильмов (в автореферате не указано).

Вызывают вопрос рамки исследования, ограниченные 1896–1917

годами, так как одна из задач, определённая автором – это прослеживание художественной связи дореволюционного неигрового кинематографа с зарождавшимся советским документальным кино (С. 10). То есть напрашивается сравнение с советским кино, зарождение которого автор датирует 1920-ми годами (С. 13). Непонятно так же, почему кинематограф не исследуется дальше 1917 г., тогда как под термином «Великая Российская революция», которым пользуется автор (С. 32), подразумевается и Гражданская война в России (1918 – 1922 гг.). Таким образом, этот временной отрезок выпадает из исследования и следовало чётче оговорить его отсутствие.

Диапазон источниковой базы в диссертации определяется, в первую очередь, фильмографией. Любопытно, что методология исследования подразумевает среди прочего использование современных аналитических методов, связанные с герменевтическим подходом к анализу произведений (С. 12). Новизна проделанной работы объясняется также системным рассмотрением дореволюционного неигрового кинематографа и подробным разбором отдельных фильмов и художественных приёмов в них. Это позволило автору закрепить теоретические обоснования практическим результатом.

Конструктивный фундамент диссертации составили вынесенные на защиту 8 основных положений.

В первой главе обговаривается необходимая для анализа терминология, сравнивается кинематограф и фотография, объясняется своеобразие ранней кинохроники, проблема зрительского восприятия и т.д. В целом формируется образ зрителя того времени с объяснением восприятия им неигрового кино.

Во второй главе изучается процесс становления неигрового кинематографа, типы и виды фильмов. При этом воспроизводится эпоха дореволюционной России и показывается проникновение кинематографа в российское общество. Рассматриваются особенности экранной реальности кинохроники, в том числе смысл съёмки царской семьи. Неигровым фильмам

даётся авторская классификация. Выясняются качественные изменения в неигровом кино, связанные с Первой мировой войной и Великой Российской революцией.

Заключительная третья глава даёт видение теории и практики раннего неигрового кинематографа. Выполненная В.К. Беляковым реконструкция несомненно обогащает современную теорию документального профессионального кинематографа, что важно в условиях возросшего значения этого вида кино в современной культуре.

Выводы автора, содержащиеся в заключении диссертации, в целом хорошо аргументированы и носят обобщающий характер.

Общий вывод: диссертация Белякова Виктора Константиновича на тему «Художественные особенности процесса визуализации реальности на примере дореволюционного неигрового кино России», является оригинальной, самостоятельной, завершённой научно-квалификационной работой и полностью соответствует паспорту специальности 5.10.3 Виды искусства (Кино-, теле- и другие экранные искусства) и критериям, изложенным в «Положении о присуждении ученых степеней» (утвержденном Постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013 г.), а ее автор достоин присуждения ученой степени доктора искусствоведения по специальности 5.10.3 Виды искусства (Кино-, теле- и другие экранные искусства).

Доцент кафедры отечественной истории
и историографии федерального
государственного бюджетного образовательного
учреждения высшего образования «Саратовский
национальный исследовательский государственный
университет имени Н.Г. Чернышевского»
(ФГБОУ ВО «СГУ имени Н.Г. Чернышевского»),
кандидат исторических наук

3 февраля 2025 г.  **Симонов Анатолий Александрович**

Адрес: 410012, г. Саратов, Саратовская обл.,
ул. Астраханская, 83, корп. 11., к. 419
Тел.: +7 (8452) 21-06-57 E-mail: simonoffsgu@mail.ru

