

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 23.2.002.01,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «ВСЕРОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
КИНЕМАТОГРАФИИ ИМЕНИ С.А. ГЕРАСИМОВА» МИНИСТЕРСТВА
КУЛЬТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ,
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА
НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 23 марта 2026 г. № 36

О присуждении Гришиной Алине Владимировне, гражданке РФ, ученой степени кандидата искусствоведения.

Диссертация «Образная система фильмов якутской “новой волны”» по специальности 5.10.3. Виды искусства (кино-, теле- и другие экранные искусства) принята к защите 24 декабря 2025 г., протокол №34, диссертационным советом 23.2.002.01, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Всероссийский государственный университет кинематографии имени С.А. Герасимова» Министерства культуры Российской Федерации, 129226, Москва, ул. Вильгельма Пика, 3, приказ от 30 марта 2023г. № 568/нк.

Соискатель Гришина Алина Владимировна 1991 года рождения.

В 2014 году окончила психолого-социальный факультет Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский национальный исследовательский медицинский университет имени Н.И. Пирогова» Министерства здравоохранения Российской Федерации по специальности 03.03.02 – «Клиническая психология». В период с 2022 по 2025 гг. Гришина Алина Владимировна являлась лицом, прикрепленным для подготовки диссертации на соискание ученой степени

кандидата наук без освоения программы подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре по научной специальности 5.10.3. – Виды искусства (Кино-, теле- и другие экранные искусства) Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Всероссийский государственный университет кинематографии им. С.А. Герасимова».

Соискатель работает в должности старшего преподавателя кафедры журналистики и телевизионных технологий, а также в должности заместителя директора Института социальной инженерии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет им. А.Н. Косыгина (Технологии. Дизайн. Искусство)».

Диссертация выполнена на кафедре киноведения Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Всероссийский государственный университет кинематографии имени С.А. Герасимова» Министерства культуры Российской Федерации.

Научный руководитель: доктор искусствоведения Виноградов Владимир Вячеславович, профессор, директор Научно-исследовательского института киноискусства и кинообразования Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Всероссийский государственный университет кинематографии имени С.А. Герасимова».

Официальные оппоненты:

Цыркун Нина Александровна, доктор искусствоведения, Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный гуманитарный университет», факультет истории искусства, кафедра кино и современного искусства, главный научный сотрудник;

Прохорова Елизавета Владимировна, кандидат искусствоведения, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение

высшего образования «Санкт-Петербургский государственный институт кино и телевидения», факультет экранных искусств, кафедра драматургии и киноведения, доцент;

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация: Федеральное государственное бюджетное научно-исследовательское учреждение «Государственный институт искусствознания» в своем положительном отзыве, подписанном заведующей сектором художественных проблем массмедиа Сальниковой Екатериной Викторовной, доктором культурологии, указала: «Диссертация “Образная система фильмов якутской «новой волны»” Гришиной Алины Владимировны является оригинальным и глубоким академическим исследованием, соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям в пп.9-14 Положения о присуждении ученых степеней №842 от 24.09.2013 (в действующей редакции), а ее автор Гришина Алина Владимировна достойна присуждения ученой степени кандидата искусствоведения по научной специальности 5.10.3. – Виды искусства (кино-, теле- и другие экранные искусства).» (С.6)

Соискатель имеет 7 опубликованных работ по теме диссертации, из них в рецензируемых научных изданиях из перечня ВАК РФ опубликовано 3 работы:

1. Гришина А.В. Образная структура фильмов якутской «новой волны» в контексте национальной мифологии / А.В. Гришина // Вестник ВГИК. – 2024. – Т. 16. – № 1 (59). – С. 96–105 (0,5 а.л.)

2. Гришина А.В. Образ дороги в фильмах якутской «новой волны» / А.В. Гришина // Художественная культура. – 2024. – № 4. – С. 728–747(0,8 а.л.). DOI: <https://doi.org/10.51678/2226-0072-2024-4-728-747> URL: https://artculturestudies.sias.ru/upload/iblock/7af/d1c762ur4pc5dh6cbq5rheuabo8p9umv/hk_2024_4_728.pdf

3. Гришина А.В. Чудеса в фильмах якутской «новой волны»/ А.В. Гришина // Культура и цивилизация. – 2024. – Т. 14. – № 5А. – С. 85–93 (0,6 а.л.)

Публикации в других научных изданиях:

4. Гришина А.В. Креативные индустрии регионов России: Республика Саха (Якутия) / А.В. Гришина // Креативные индустрии как императив экономического роста: кросс-инновации и устойчивое развитие: монография / под ред. Беганской И.Ю., Подкопаева О.А. – Самара: ООО НИЦ «ПНК», 2024. – С. 88–98 (0,75 а.л.)

5. Гришина А.В. История изучения кинематографа Якутии / А.В. Гришина // Наука, общество, технологии: актуальные вопросы, достижения, инновации: монография. – Пенза: МУНС «Наука и просвещение», 2024. – С. 38–51 (1 а.л.)

6. Мурашкевич (Гришина) А.В. Сказочные образы современного кинематографа Якутии (на примере экранизации рассказа «Со мною состарившаяся лиственница» Василия Яковлева) / А.В. Мурашкевич // Сказка как нарративная модель в литературе и кино: материалы XIV Всероссийской научной конференции по эстетике экранизации. – Москва, 2024. – С. 155–163 (0,4 а.л.)

7. Мурашкевич (Гришина) А.В. Феномен «новой якутской волны» в отечественном кинематографе XXI века / А.В. Мурашкевич // Современный кинематограф основные векторы развития: Сборник статей. Материалы научно-практической конференции. – Москва, 2024. – С. 97–102 (0,3 а.л.)

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени Гришиной А.В. работах. 100% работ по теме диссертации, опубликованных в изданиях из перечня ВАК, выполнены единолично. Общий объем опубликованных работ по теме исследования составляет 4,35 а.л. Публикации полностью соответствуют теме диссертационного исследования и раскрывают его основные положения.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

от ведущей организации ФГБ НИУ «Государственный институт искусствознания»

В отзыве отмечается, что в диссертационной работе «феномен якутской “новой волны” впервые анализируется с позиций искусствоведческой науки, в

междисциплинарном дискурсе, сочетающем специальный инструментарий истории и теории кино с культурно-историческим подходом, элементами структурно-семиотического метода, нарратологии и герменевтики» (С. 2)

Отзыв содержит глубокий и подробный анализ текста диссертации, в нем отмечены безусловные достоинства работы, в частности, «текст диссертации передает неподдельное авторское увлечение предметом, демонстрирует глубокое проникновение исследователя в якутскую культурную традицию и менталитет, показывает близкое знакомство с религиозной анимистической культурой. Диссертантом движет искреннее стремление найти и констатировать в национальном якутском кинематографе глубокие житнетворческие импульсы уникальной культурной традиции — данный аспект придает работе особую гуманистическую значимость» (С. 6). В отзыве отмечается практическая значимость работы Гришиной А.В.: «Выводы, сделанные диссертантом, могут быть использованы в курсе истории современного российского кино, а также в творческой практике кинематографистов» (С. 6)

В отзыве содержатся отдельные замечания к работе:

1. «<...> представляется логичным привести рассуждения о характере использования, смысловом объеме и наполнении термина «новая волна» уже во Введении к диссертации, а не во вводном разделе ко Второй главе. Также во Введении стоило бы обозначить критерии, по которым производилась выборка анализируемых в работе фильмов (как указано на с. 66, ими стали культурная идентичность, актуальность, общечеловеческая проблематика) и охарактеризовать компоненты исследовательской стратегии, используемой автором во второй, смыслообразующей части работы (указаны лишь на с. 67). Кроме того, представляется чрезвычайно важным среди предпосылок возникновения исследуемого феномена указать на глубинную потребность коллективного бессознательного саха в визуализации опыта традиционной культуры и сакрального знания, обычно передаваемых в устной форме (об этом речь идет лишь на с. 87)». (С. 5)

2. «Вызывает сомнение использование в качестве материала для научной классификации жанровых дефиниций, данных кинокартинам на сайте онлайн-кинотеатра SAKHAMOVIE.RU, тем более, что сам автор обращает внимание читателя на неопределенность и нестабильность системы критериев оценки в данной сфере». (С. 5)

3. «<...> хотелось бы задать автору вопрос о том, в чем же конкретно воплощается «мифологическое сюжетосложение якутских фильмов», о котором несколько раз упоминается в тексте (с. 69, 141, 143). Представляется недостаточным здесь апеллировать лишь к сюжетным мотивам «наказаний за нарушение правил» (с. 143) или «действий, не поддающихся рациональному объяснению» (с. 70) — в контексте важности для настоящего исследования проблематики мифологического мышления приведенное утверждение требует более фундаментальной и детализированной аргументации». (С. 5-6)

В завершении отзыва отмечается: «Несмотря на обозначенные вопросы и замечания, все выше сказанное свидетельствует о том, что работа закладывает основательный фундамент для исследования феномена якутской «новой волны» в научной перспективе. Дальнейшее освоение данной проблематики возможно как в направлении расширения предметного поля, так и в сторону более детального освоения языковой специфики якутского кинематографа». (С. 6)

Отзыв составлен кандидатом искусствоведения, старшим научным сотрудником сектора художественных проблем массмедиа Кононенко Наталией Геннадьевной, утвержден на заседании сектора 04 февраля 2026 года, подписан заведующим сектором художественных проблем массмедиа, доктором культурологии Е.В. Сальниковой, утвержден директором ФГБ НИУ «Государственный институт искусствознания» Н.В. Сиповской;

от официального оппонента Цыркун Нины Александровны, доктора искусствоведения, главного научного сотрудника кафедры кино и современного искусства, факультета истории искусства Федерального

государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный гуманитарный университет».

В отзыве отмечается, что актуальность диссертационной работы Алины Владимировны Гришиной «<...> обусловлена не только тем особым вниманием, которым пользуется быстро растущее и перспективное якутское кино в киноведческой и искусствоведческой среде, но и дискуссионным характером данного явления, что требует изучения именно с глубоко фундированной научной позиции, на базе которой строится диссертационная работа А.В. Гришиной». (С. 2) В качестве оценки методологической основы и глубины работы Н.А. Цыркун отмечает: «Обширная и многоаспектная теоретическая и эмпирическая методологическая основа исследования указывает на глубокую осведомленность и тщательную проработку использованного теоретического материала». (С. 2) Оппонент указывает, что «Диссертационная работа четко логически выстроена, полноценно и качественно описываются теоретические, методологические и практические аспекты предмета исследования на каждом его этапе», (С. 3) работа соискателя «<...> обладает внутренним единством, логической стройностью и завершенностью. Цель, задачи сформулированы четко и нашли полное отражение в результатах исследования». (С. 8)

Оппонент высказывает два замечания: «<...> хотелось бы видеть в данной работе более развернутое исследование, касающееся магического реализма как одному из ключевых методов «новой волны» якутского кино, в частности, его значимости в мировой культуре, в том числе литературе и кинематографе, тем более, что этот фактор, по-видимому, сыграл существенную роль в мировом признании якутских фильмов» и «<...> при анализе темы дороги (пути) напрашивается сравнение с американским вестерном и выявлением различий между двумя этими явлениями». (С. 8)

В заключении отзыва оппонента отмечается, что «Текст диссертации отвечает требованиям п. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней» Постановления Правительства РФ № 842 от 24.09.2013 г. (в действующей

редакции), предъявляемым к диссертации на соискание ученой степени кандидата наук. Автор диссертации Гришина Алина Владимировна заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата искусствоведения по специальности 5.10.3 Виды искусства (Кино-, теле- и другие экранные искусства).» (С. 9)

от официального оппонента Прохоровой Елизаветы Владимировны, кандидата искусствоведения, доцента кафедры драматургии и киноведения факультета экранных искусств Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный институт кино и телевидения».

В отзыве отмечается, что «Актуальность исследования не вызывает сомнений. Кинематограф республики Саха стал одним из наиболее ярких и самобытных явлений в современной экранной культуре России. При этом его художественная природа, образная структура, связь с национальной культурой до сих пор остаются недостаточно системно изученными. Диссертация А.В. Гришиной восполняет данный пробел, предлагая целостное теоретическое осмысление образного ряда фильмов якутской “новой волны”.» (С. 1)

К преимуществам исследования оппонент относит то, что «<...> автор рассматривает региональный кинематограф не как периферийное явление, а как значимый компонент современного культурного процесса. Такой подход представляется методологически оправданным и соответствует современным тенденциям в гуманитарных исследованиях, связанных с децентрализацией культурного анализа. Подробно описывая процесс становления кинематографии в республике Саха, находя связи между закономерностями развития кинопроизводства, социально-политическим контекстом и исторической самобытностью региона, А.В. Гришина убедительно показывает, что формирование якутской “новой волны” является не стихийным феноменом, а закономерным результатом сложного взаимодействия институциональных, культурных и художественных факторов. Следует также отметить теоретическую и практическую значимость исследования: соискатель вводит

исследуемый материал в более широкий теоретический контекст, тем самым расширяя представления о механизмах развития региональных кинематографий в современной России.» (С.1-2) В качестве сильных сторон исследования Е.В. Прохорова отмечает «<...> глубокое погружение автора в традиционную культуру народа саха, благодаря которому А.В. Гришиной удалось обнажить тесную взаимосвязь образной системы современных якутских фильмов, их проблематики и поэтики, и закономерностей уклада жизни в республике, где сосуществуют на равных христианство и язычество, деревенская среда и городская среда, стойкое национальное самосознание и агрессивное стороннее влияние процессов глобализации». (С. 4)

Оппонент указывает на ряд полемичных моментов в тексте диссертации:

1. «Одним из наиболее противоречивых аспектов исследования является анализ жанровой принадлежности фильмов производства республики Саха, представленный в параграфе 1.2. В начале параграфа автор совершенно справедливо отмечает, что проблема жанра в современном киноведении остается нерешённой, а сам термин обладает многозначностью, которая делает невозможной универсальную трактовку типовых структур, конвенций и стилистических особенностей. Зная о специфике этого термина, автор, однако, не предпринимает попытки уточнить, как следует понимать жанр в ее работе, ограничиваясь лишь обозначением терминологической неясности в первом абзаце параграфа. С тем логика этой части текста ослабевает: не совсем понятно, что далее имеется в виду под «чистым» жанром и жанровой «диффузией», какой комплекс явлений автор подразумевает под общими названиями жанров, которые упоминает. «Разрыв между практическим использованием понятия жанра и его теоретическим осмыслением» (с. 36), о котором пишет автор, невольно задает основания для зыбкой почвы, на которой зиждется анализ жанрового репертуара онлайн-кинотеатров, представленный далее в параграфе. Упоминание категорий «криминал» и «другое» дает примерное понимание кинотеатральной политики в отношении жанровой номинации, которая существует не для структурного разделения фильмов по

формальным категориям, а скорее для того, чтобы описать зрителю тематические и аффективные (характер развязки) свойства картины, заранее программирующие его впечатления от просмотра. Возможен ли на основе этих «ярлыков» объективный анализ жанрового разнообразия изучаемых фильмов? – ведь в таком случае отсутствует какой-либо критерий, позволяющий отнести фильм к тому или иному жанру. Определение «зрительского жанра», которое чаще всего помещается в каталоги онлайн-кинотеатров, нередко мало соответствует реальной жанровой принадлежности картины. Представляется, что уточнение термина могло бы позволить автору более глубоко и плодотворно проанализировать специфику репрезентации жанров в современном якутском кинематографе, исследовать, как жанровые конвенции изменяются под влиянием культурных особенностей региона». (С. 4-5)

2. «Основная часть диссертации изобилует подробным пересказом сюжетов анализируемых фильмов и описанием обстоятельств их создания (в частности, в параграфе 1.2), однако не всегда эти подробности служат исследованию жанра и художественного образа в современном кинематографе республики Саха. Нередко в анализе автор прибегает к оценочным суждениям, что представляется избыточным и даже контрпродуктивным в научном исследовании («Фильм поистине зловещий и страшный»; «Картина настолько светлая, добрая и чистая» (с. 48) и др.). Представляется, что исследование могло бы достичь большей научной точности, если бы биографические и исторические данные о создателях фильмов, а также скрупулезная фиксация сюжетов уступили место более детальному рассмотрению выразительных средств, формирующих художественную образность фильмов». (С. 5)

3. «Обращают на себя внимание отдельные аспекты оформления работы и соблюдение автором норм академического стиля. Неоднократно автор апеллирует к мнению исследователей, практиков и зрителей, не сопровождая цитаты ссылками («Многие авторы якутской «новой волны» подчёркивают...» (с. 18); «В искусствоведческих статьях и исследовательских работах регулярно обозначается эта проблема [...] Так или иначе, многие исследователи отмечают

влияние литературной и театральной теории в эволюции и обозначении книжанров (с. 36), и далее). Отсутствует однообразие в номинации авторов (так, С. Бурнашёв становится «Степаном» (с. 46)), указании данных об упоминаемых фильмах – в отдельных случаях не отмечен год выхода картины. В тексте диссертационного исследования встречаются просторечия (например, «в каких только «грехах» не обвиняли» (с. 47), и др.)). (С. 6)

Оппонент отмечает: «Высказанные соображения, впрочем, не снижают общей значимости исследования и имеют скорее рекомендательный характер, обращенный к дальнейшим академическим исканиям автора. А.В. Гришиной удалось достичь значимых результатов в изучении заданной темы, и ее исследование имеет несомненную значимость для современного киноведения». (С. 6)

Е.В. Прохорова резюмирует: «Все вышесказанное позволяет сделать вывод, что диссертационная работа Гришиной Алины Владимировны «Образная система фильмов якутской "новой волны"» представляет собой законченное научное исследование, отвечающее требованиям пп. 9-14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 г. (в действующей редакции), и соответствующее Паспорту номенклатуры специальностей научных работников 5.10.3. – Виды искусства (Кино-, теле- и другие экранные искусства). Соискатель Гришина Алина Владимировна достойна присуждения ей степени кандидата искусствоведения по специальности 5.10.3. – Виды искусства (Кино-, теле- и другие экранные искусства)» (С. 6-7).

На автореферат диссертации поступили отзывы:

от Андрушкевич Анны Андреевны, редактора кинокомпании «СТВ».

В отзыве отмечается ценность проведенного исследования, которая заключается в «<...> систематизации представлений о феномене, определении факторов и предпосылок формирования якутской «новой волны», подробном изучении жанровой и стилистической составляющей рассматриваемых

фильмов, а также в репрезентации и анализе ключевых художественных образов.» (С. 1) Указывая на достоинства работы, А.А. Андрушкевич пишет: «Исследование Гришиной Алины Владимировны открывает большие перспективы изучения вопроса о якутском кино в различных сферах гуманитарного знания. Несомненным достоинством является язык изложения – точный, доступный, насыщенный авторской мыслью, при несомненном научном характере работы». (С. 2)

Автор резюмирует отзыв: «На наш взгляд, автор диссертации «Образная система фильмов якутской “новой волны”» Гришина Алина Владимировна заслуживает присуждения ученой степени кандидата искусствоведения по специальности 5.10.3. Виды искусства (кино-, теле- и другие экранные искусства).» (С. 3);

от Ковалевой Ольги Владимировны, доктора искусствоведения, профессора кафедры искусства костюма и моды Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет им. А.Н. Косыгина (Технологии. Дизайн. Искусство)».

В отзыве отмечается: «Основные положения, выносимые на защиту, сформулированы четко и содержательно. Они отражают ключевые выводы проведенного исследования: от историко-факторного анализа (положение 1, 2) через выявление его жанровых, стилистических и художественных особенностей (положение 3, 4, 5) к собственно анализу образной системы и ее оппозиций (положение 6) и обнаружению глобального смыслового потенциала (положение 7, 8) картин. Положения соискателя последовательны и логически взаимосвязаны» (С. 2).

По мнению О.В. Ковалевой, «<...> практическая и теоретическая значимость работы очевидна: исследование вносит существенный вклад в отечественное киноведение, создавая целостную концепцию феномена якутского кино. Результаты исследования могут быть использованы в учебных

курсах по истории современного российского кинематографа, в том числе регионального, а также в практической работе кинематографистов». (С. 2)

В качестве замечания и предмета дискуссии автор предлагает поднять вопрос о теоретической рамке «магического реализма» (положение 5): «Утверждение о магическом реализме как об одном из ведущих художественных методов является весьма интересным и смелым. Было бы неплохо кратко раскрыть, как это понятие, имеющее прочные литературные корни и коннотации, адаптируется и конкретизируется применительно к якутскому культурному контексту и непосредственно к произведениям якутских кинематографистов. Также, в Заключении автор подмечает необходимость изучения кинематографий других национальных республик России. Видится ли в рассматриваемом феномене уникальная региональная модель или же можно говорить о формировании общей тенденции в региональных кинематографиях, наблюдающаяся и в других республиках? Какие сравнительные аспекты, по мнению автора, могли бы стать темой для дальнейших исследований?» (С. 2)

В заключении отзыва отмечается: «Представленный автореферат свидетельствует о том, что диссертация А.В. Гришиной является серьезным, законченным научным исследованием. Работа выполнена на высоком научном уровне, имеет широкую теоретическую базу, отличается актуальностью, последовательностью и глубиной анализа. Сформулированные замечания носят уточняющий характер и направлены на расширение последующих исследований по данной теме. Диссертация соответствует требованиям, установленным в п.9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. №842, и ее автор заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата искусствоведения по специальности 5.10.3 Виды искусства (кино-, теле- и другие экранные искусства).» (С. 3);

от Красильниковой Гелы Алексеевны, кандидата культурологии, доцента кафедры народной художественной культуры и социально-культурной

деятельности Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Арктический государственный университет искусств, культуры и креативных индустрий».

В отзыве говорится, что «Автореферат диссертации А.В. Гришиной представляет собой содержательное, структурно выверенное изложение исследования, демонстрирующее уровень научной компетенции и глубокую вовлеченность автора в тематику». (С. 1)

Высоко оценивая полученные А.В. Гришиной результаты, Г.А. Красильникова высказывает следующие замечания:

1. «выявленные в работе художественные образы достаточно универсальны, думается, что в той или иной мере они присутствуют в произведениях режиссеров любого национального / этнического кинематографа. По мнению автора, есть ли отличие в образах, например, пути /дороги или семьи, в фильмах якутских кинематографистов, от созданных их коллегами — представителями других национальных кинематографий, отечественного мейнстрима?»;

2. «исследование фокусируется на «феномене «новой волны»», однако данное словосочетание прочно ассоциируется с известным кинотечением во Франции 1950-нач. 1960-х годов, есть ли у автора обоснование использования именно этого термина относительно якутского кино? Возможно, методологическое пояснение усилило бы концептуальную стройность работы»;

3. «считаю, что второй пункт новизны сформулирован некорректно, поскольку образная система якутского кино, ее связь с этнокультурной традицией и творчество упомянутых в представленной работе режиссеров (Д. Давыдова, Л. Борисова, М. Лукачевский, Э. Новиков) — главная проблема исследования «Этнокультурное своеобразие якутского кино» (Г.А. Красильникова, дис. канд. культурологии, Владивосток, 2024)». (С. 3)

Как отмечает автор отзыва, «Высказанные замечания не умаляют значимости исследования А.В. Гришиной, видно, что диссертант серьезно и планомерно работает над темой». (С. 4) В заключении говорится, что «автор

диссертации «Образная система фильмов якутской "новой волны"» Гришина Алина Владимировна заслуживает присуждения ученой степени кандидата искусствоведения по специальности 5.10.3. Виды искусства (кино-, теле- и другие экранные искусства)» (С. 4);

от **Смолева Даниила Дмитриевича**, кандидата философских наук, старшего научного сотрудника Государственного института искусствознания, доцента кафедры истории театра и кино Института филологии и истории Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный гуманитарный университет».

Указывая на актуальность и достоинства проведенного исследования, автор отзыва пишет: «<...> представленная к защите диссертация А.В. Гришиной полностью отвечает актуальным киноведческим тенденциям и вносит существенный вклад в изучение якутской «новой волны», обладает системным взглядом и глубоким искусствоведческим анализом. Отдельного внимания заслуживает колоссальный объем материала, которым автор свободно оперирует – а это не только сами якутские фильмы (историю национального кино А.В. Гришина рассматривает аж с начала XX века и вплоть до современности), но и наработки таких дисциплин, как этнография, религиоведение, фольклористика, теория кино и многие другие. Вне всяких сомнений, перед нами добросовестный и очень серьезный труд». (С. 1)

Д.Д. Смолев предлагает автору диссертации ответить на следующий вопрос: «Как в автореферате, так и в самой диссертации Алина Владимировна утверждает, что современное якутское кино следует собственным культурным традициям, возвращает зрителя к традиционным ценностям, диссертантка даже усматривает в нем черты антиглобалистского протеста. Но как быть с тем обстоятельством, что уже в 1990-2000-е годы в якутском кино наметился очевидный вектор на сплав национальных традиций не только с наработками отечественного (советского и российского) экрана, но и западного? Апофеозом этой линии стал кратко упомянутый в тексте фильм Андрея Борисова «Тайна

Чингис Хаана» (2009), воплотивший едва ли не все технические, эстетические и стилистические представления о голливудском блокбастере. Однако и после этого провального опуса, уже в эпоху «нового якутского кино», элементы западного блокбастера не исчезли совсем – в частности, их можно обнаружить в фильмах Костаса Марсана, Степана Бурнашева, даже Любови Борисовой. А если это влияние на якутскую кинематографию имело и имеет место, то можно ли назвать «новую волну» «антиглобалистской?» (С. 2-3)

Завершая свой отзыв, Д.Д. Смолев отмечает, что «диссертационное исследование Гришиной Алины Владимировны заслуживает высокой оценки, а сам автор – присуждения искомой ученой степени кандидата искусствоведения по специальности 5.10.3 Виды искусства (кино-, теле- и другие экранные искусства)». (С. 3)

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что:

Официальный оппонент Цыркун Нина Александровна – доктор искусствоведения, главный научный сотрудник кафедры кино и современного искусства, факультета истории искусства Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный гуманитарный университет» Министерства науки и высшего образования РФ. Оппонент — известный российский киновед, критик и историк кино имеет ряд изданных публикаций, среди которых: Цыркун Н.А. Российский исторический фильм в XXI веке // Вестник ВГИК. 2023. Т. 15. № 3 (57). С. 54-69.; Цыркун Н.А. Фильмическая рецепция и платформенная дистрибуция: проблема как возможность // Вестник ВГИК. 2023. Т. 15. № 1 (55). С. 67-79.; Цыркун Н.А. Smart cinema и реинкарнация кэмп // Наука телевидения. 2022. Т. 18. № 1. С. 81-109.; Цыркун Н.А. Евгений Цымбал: специфика художественного метода в игровом и документальном кино // Телекинет. 2021. № 4 (17). С. 9-11.; Цыркун Н.А. От документализма к геймкору: творческая эволюция Хармони Корина // Вестник ВГИК. 2025. Т. 17. № 1 (63). С. 42-55. и др. Научные интересы Нины Александровны Цыркун

охватывают широкий круг вопросов, связанных с теорией и историей кинематографа, а также современными экранными искусствами, что обеспечивает высокий уровень профессиональной оценки представляемой соискателем работы.

Официальный оппонент Прохорова Елизавета Владимировна – кандидат искусствоведения, доцент кафедры драматургии и киноведения, факультета экранных искусств Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный институт кино и телевидения», специалист в области кинодраматургии, имеет ряд изданных публикаций, среди которых: Прохорова, Е. В. Обстоятельства бунта в киносценариях Юрия Клепикова / Е. В. Прохорова // КиноКультура. – 2025. – № 3. – С. 75–81.; Прохорова, Е.В. Типология литературного сценария в российском кинематографе 2000-х годов / Е. В. Прохорова // Человек и культура. – 2024. – № 2. – С. 106–120.; Прохорова, Е. В. Киноязык как средство организации пространственно-временного единства фильма: «Дикое поле» Петра Луцька и Алексея Саморядова / Е. В. Прохорова // Вестник Академии Русского балета им. А.Я. Вагановой. – 2023. – № 5(88). – С. 160–173.; Prokhorova, E. V. The script form in Soviet and Russian film studies / E. V. Prokhorova // Studies in Russian and Soviet Cinema. – 2023. – Vol. 17, No. 2. – P. 80–93.; Прохорова, Е. В. Основные выразительные средства литературного сценария в российском кинематографе 1990-х годов / Е. В. Прохорова // Человек и культура. – 2023. – № 5. – С. 29–38. Прохорова, Е. В. «Петровы в гриппе»: опыт зрительского аттракциона / Е.В. Прохорова // Сценарист – ключевая фигура современного кинопроцесса: Материалы Международной научно-практической конференции студентов, магистрантов и аспирантов, Санкт-Петербург, 17 мая 2022 года / Редколлегия: П.М. Степанова (отв. редактор) [и др.]. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский государственный институт кино и телевидения, 2022. – С. 24–29.; Прохорова, Е. В. Проблема визуальной интерпретации авторского литературного сценария (на примере сценария и фильма «Счастливые дни» (1992) А. Балабанова) / Е. В. Прохорова

// Кинематограф XXI века: формы репрезентации реальности / Под ред. Д.В. Кобленковой. Материалы Международной молодежной научно-практической конференции. — Москва: ВГИК, 2020. — С. 157–161. Сфера научных интересов Прохоровой Елизаветы Владимировны включает: авторский сценарий, история отечественной кинодраматургии, отечественная кинематография, семиотика кино, что обеспечивает широту оценки представляемой соискателем работы.

Выбор ведущей организации – Федеральное государственное бюджетное научно-исследовательское учреждение «Государственный институт искусствознания», отдел художественных проблем массмедиа - обоснован тем, что в ГИИ осуществляется разностороннее изучение истории и современности «технических» искусств (кино, анимации, телевидения, фотографии, компьютерного творчества). Пристальное внимание посвящается не только наиболее значительным произведениям, но и широкому полю произведений различного масштаба, активно циркулирующих в медиасреде и участвующих в диалогах культуры и общества. Выбор ведущей организации обосновывается необходимостью полной и всесторонней оценки диссертационного исследования А.В. Гришиной, актуальностью и проблематикой диссертационного исследования.

Сальникова Екатерина Викторовна – доктор культурологии, заведующий сектором художественных проблем массмедиа федерального государственного бюджетного научно-исследовательского учреждения «Государственный институт искусствознания».

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненного соискателем исследования:

— **разработана** целостная концепция феномена якутской «новой волны», позволяющая рассматривать современное якутское кино не как локальное явление, а как значимую часть отечественного и мирового кинопроцесса;

— **предложена** теоретическая модель анализа образной системы, основанная на выявлении устойчивых оппозиций (традиционный/прогрессивный уклад, анимизм/материализм, природа/город) и взаимообусловленных групп конфликтов (межличностные и социокультурные), что позволяет системно интерпретировать смысловое пространство современного якутского кино;

— **доказано**, что образная система фильмов якутских режиссеров (Д. Давыдова, Л. Борисовой, С. Бурнашёва, Э. Новикова и др.) выполняет функцию репрезентации глобальных проблем современности: кризиса идентичности, утраты межпоколенческой связи, конфликта ценностей, социальной дезинтеграции, предлагая зрителю модели их решения через актуализацию традиционных ценностей;

— **введены** и обоснованы новые для киноведческого дискурса понятия применительно к якутскому кинематографу: «образ магического присутствия» (как визуальное воплощение анимистических представлений, ритуалов, обрядов), «мифологическое сюжетосложение» (как принцип построения нарратива, основанный на архаичных моделях и табу), а также термин «якутская “новая волна”».

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

— **доказаны** ключевые тенденции в образной системе фильмов якутской «новой волны», что позволяет рассматривать якутское кино как уникальную модель взаимодействия архаической традиции и языка современного экранного искусства;

— **применительно к проблематике диссертации результативно использован** комплекс методов: системный, культурно-исторический и формально-стилистический анализ, метод интерпретации художественных образов, а также общенаучные методы (наблюдение, сопоставление, интервью), что обеспечило всестороннее и многоуровневое изучение феномена;

— **изложены и систематизированы** факторы формирования якутской «новой волны» (политико-экономические, творческо-мотивационные,

культурно-исторические), выявлены причинно-следственные связи между становлением национальной кинематографии, развитием фольклорной и литературной традиции и уникальными стилистическими особенностями современных фильмов Республики Саха (Якутия);

— **раскрыты** устойчивые художественные образы (образ героя, семьи, родного края, природы, города, дороги и пути, «магического присутствия») и их роль в формировании многоуровневых конфликтов, отражающих кризисное состояние современного общества;

— **изучены** авторские приемы и стилистические компоненты творческого метода режиссеров якутской «новой волны» (Д. Давыдова, Л. Борисовой, С. Бурнашёва, Э. Новикова, К. Марсана и др.), определяющие специфику киноязыка и семантического пространства рассматриваемых фильмов;

— **проведена модернизация** научного терминологического аппарата киноведения применительно к изучению регионального и национального кинематографа: введены и обоснованы понятия, позволяющие более точно описывать современные процессы в якутском кино, включая характеристику устойчивых образных оппозиций и взаимообусловленных групп конфликтов в образной системе фильмов.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

— **разработаны и внедрены** инструменты анализа образной системы национального кинематографа, включающие выявление устойчивых образных оппозиций (традиционный/прогрессивный уклад, анимизм/материализм, природа/город), типологию образов героев (ребенок/взрослеющий герой, кризисный родитель, мудрый наставник) и принципы построения сюжета, позволяющие системно исследовать семантическое пространство фильмов;

— **определены** конкретные режиссерские приемы (использование метода магического реализма, интеграция фольклорных и мифологических элементов в сюжетные конструкции, обращение к национальному языку,

литературе и устному народному творчеству), способствующие повысить художественный уровень современных региональных фильмов и усилить их национальную идентичность;

— **созданы** практические рекомендации для творческой деятельности режиссеров, сценаристов и продюсеров регионального кино, направленные на эффективное выстраивание диалога со зрителем, на актуализацию традиционных ценностей (гуманизм, коллективизм, крепкая семья, преемственность поколений) в условиях современного кинопроцесса;

— **представлены** результаты, которые могут быть введены в структуру обучения кинематографистов в рамках теоретических курсов по истории современного российского кино, а также могут быть использованы при подготовке учебно-методических пособий, посвященных изучению отечественного регионального кинематографа, и учтены при разработке стратегий поддержки и продвижения национального кино в России.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

— для экспериментальных работ **результаты получены** на основе изучения большого массива отечественных национальных кинофильмов, практического анализа образной системы и стилистических особенностей кинопроизведений, киноведческих, искусствоведческих, культурологических и этнографических источников;

— **теория** формирования устойчивых художественных образов и организуемой ими системы в фильмах якутской «новой волны» построена на основе подробного анализа картин, созданных в исследуемый период (2012–2022 гг.), а также теоретических работ в области киноискусства, культурологии и этнографии, подтверждающих достоверность основных положений исследования;

— **идея базируется** на анализе творческой практики якутских кинематографистов в период второго десятилетия XXI века, а также на изучении творческих методов ведущих режиссеров якутской «новой волны» (Д. Давыдова, Л. Борисовой, С. Бурнашёва, Э. Новикова, К. Марсана и др.);

— **использованы** ранее полученные знания из различных областей: искусствоведения, культурологии, этнографии, фольклористики, способствующие постижению эволюции национального киноязыка;

— **установлены:** глубинная национальная потребность саха в визуализации опыта традиционной культуры, потребность в национальной самоидентификации средствами кино, связь фольклорной и литературной традиции народа саха и авторских приемов режиссеров в формировании образной системы фильмов якутской «новой волны»;

— **использованы** современные методики сбора и обработки информации, включая метод интервью с непосредственными участниками исследуемого феномена (С.Р. Саввиной, Л.П. Борисовой), с применением комплексного междисциплинарного подхода, опирающегося на основные положения киноведения и искусствоведения.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном индивидуальном выполнении всего диссертационного исследования, подготовке и публикации результатов в научных изданиях, их апробации в виде докладов на научно-практических конференциях.

Основные теоретические положения и практические подходы к анализу фильмов и художественных образов, предложенные в диссертации, лично верифицированы автором в педагогической деятельности в рамках дисциплин «Выразительные средства экранных искусств», «История зарубежного и отечественного кино», «Киноведение», «Современный мировой кинематограф» на кафедре журналистики и телевизионных технологий Института социальной инженерии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет им. А.Н. Косыгина (Технологии. Дизайн. Искусство)».

На заседании 23 марта 2026 года диссертационный совет принял решение присудить Гришиной Алине Владимировне ученую степень кандидата

искусствоведения по специальности 5.10.3 Виды искусства (кино-, теле- и другие экранные искусства).

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 12 человек, из них 12 докторов наук по научной специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 13 человек, входящих в состав диссертационного совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: «за» – 12, «против» – 0, «недействительных бюллетеней» – 0.

Заместитель председателя
диссертационного совета 23.2.002.01
доктор искусствоведения



[Signature]
Г.С. Прожико

Ученый секретарь
диссертационного совета 23.2.002.01
доктор искусствоведения

[Signature]
Ю.В. Михеева

23 марта 2026 года