

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 23.2.002.01,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «ВСЕРОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
КИНЕМАТОГРАФИИ ИМЕНИ С.А. ГЕРАСИМОВА» МИНИСТЕРСТВА
КУЛЬТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ,
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА
НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 23 марта 2026 г. № 35

О присуждении Рябокоть Анастасии Васильевне, гражданке РФ, ученой степени кандидата искусствоведения.

Диссертация «Дискурсивно-стилистическая эволюция экранных интерпретаций романа Ф.М. Достоевского “Идиот” в пространстве русской культуры» по специальности 5.10.3. Виды искусства (кино-, теле- и другие экранные искусства) принята к защите 24 декабря 2025 г., протокол №33, диссертационным советом 23.2.002.01, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Всероссийский государственный университет кинематографии имени С.А. Герасимова» Министерства культуры Российской Федерации, 129226, Москва, ул. Вильгельма Пика, 3, приказ от 30 марта 2023 г. № 568/нк.

Соискатель Рябокоть Анастасия Васильевна 1981 года рождения.

В 2016 году с отличием окончила очное отделение сценарно-киноведческого факультета Всероссийского государственного института кинематографии имени С.А. Герасимова по специальности 17.00.03 «Кино-, теле- и другие экранные искусства». В 2019 году окончила аспирантуру Всероссийского государственного университета кинематографии имени С. А. Герасимова по научной специальности 17.00.03 – «Кино-, теле- и другие экранные искусства».

Не работает.

Диссертация выполнена на кафедре киноведения Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Всероссийский государственный университет кинематографии имени С.А. Герасимова» Министерства культуры Российской Федерации.

Научный руководитель: доктор искусствоведения, профессор, академик Российской Академии образования Малышев Владимир Сергеевич, и.о. ректора Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Всероссийский государственный университет кинематографии имени С.А. Герасимова».

Официальные оппоненты:

Бугаева Любовь Дмитриевна, доктор филологических наук, профессор кафедры истории русской литературы филологического факультета Санкт-Петербургского государственного университета;

Першеева Александра Дмитриевна, кандидат искусствоведения, доцент Факультета коммуникаций, медиа и дизайна Высшей школы экономики дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация: Автономная некоммерческая организация высшего образования «Институт кино и телевидения (ГИТР)» в своем положительном отзыве, подписанном заведующей кафедрой драматургии, кандидатом искусствоведения Трусевич Елизаветой Сергеевной, указала: «Диссертация “Дискурсивно-стилистическая эволюция экранных интерпретаций романа Ф.М. Достоевского "Идиот" в пространстве русской культуры” по специальности 5.10.3. Виды искусства (кино-, теле- и другие экранные искусства) по содержанию представляет собой научно-квалификационную работу, имеющую завершенный характер.

Диссертация соответствует паспорту научной специальности 5.10.3. Виды искусства (кино-, теле- и другие экранные искусства): п.28. Предыстория и история российского и зарубежного киноискусства, п.30. Теория экранных искусств,

эстетика видов и жанров, п.32. Художественная и производственная специфики кинематографических профессий и специальностей.

Вышеизложенное позволяет считать диссертацию Рябоконе Анастасии Васильевны, полностью соответствующей требованиям, предъявляемым к диссертационным исследованиям на соискание ученой степени кандидата наук в пп. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации №842 от 24.09.2013 г. (в действующей редакции). Автор диссертации Рябоконе Анастасия Васильевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата искусствоведения по специальности 5.10.3. Виды искусства (кино-, теле- и другие экранные искусства) (С.5–6).

Соискатель имеет 8 опубликованных работ по теме диссертации, из них в рецензируемых научных изданиях из перечня ВАК РФ опубликовано 5 работ.

Статьи в изданиях из перечня ВАК:

1. Рябоконе А.В. Образ князя Мышкина в национальной экранной интерпретации // Вестник ВГИК. - 2019. - № 2 (40). - С.58–67. (0,5 а.л.)
2. Рябоконе А.В. Фильм «Идиот» П. Чардынина как феномен творческого переосмысления романа // Вестник ВГИК. - 2019. - № 4 (42). - С.34–42. (0,5 а.л.)
3. Рябоконе А.В. Образ Ипполита Терентьева в интерпретациях романа Ф.М. Достоевского «Идиот» на постсоветском экране // Театр. Живопись. Кино. Музыка. - 2019. - № 3. - С.91–101. (0,5 а.л.)
4. Рябоконе А.В. Метафизическая реальность в фильме «Идиот» И. Пыррева // Театр. Живопись. Кино. Музыка. - 2019. - № 4 - С.62–76. (0,5 а.л.)
5. Рябоконе А.В. «Мертвый Христос» Райнера Сарнета. Между постсоветским и пост-Достоевским // Театр. Живопись. Кино. Музыка. - 2021. - № 2. - С.79–105. (1 а.л.)

Публикации в других научных изданиях:

6. Рябоконе А.В. Проблема экзистенциальной свободы в фильме «Идиот» В. Тумаева // Экзистенциализм и его репрезентация в литературе и кино.

Посвящается 200-летнему юбилею Ф.М. Достоевского. Материалы XIII Международной научной конференции по эстетике экранизации 26–27 апреля 2022 года. — М.: ВГИК, 2023. С.172–186. (0,5 а.л.)

7. Рябоконт А.В. Мотивы мифа и волшебной сказки в экранизации романа Ф. Достоевского «Идиот» Ж. Лампена // Сказка как нарративная модель в литературе и кино. Материалы XIV Международной научной конференции по эстетике экранизации 21-22 апреля 2023 г.— М.: ВГИК, 2024. С. 172-193. (0,5 а.л.)
8. Рябоконт А.В. Чудо жизни сквозь призму кино. Проблема интерпретации повести «Белые ночи» // Чудо как эстетическая категория в литературе и кино. Сборник научных статей. – М.: ВГИК, 2025. С.261-275. (0,5 а.л.)

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени Рябоконт А.В. работах. 100% работ по теме диссертации, опубликованных в изданиях из перечня ВАК, выполнены единолично. Общий объем опубликованных работ по теме исследования составляет 4,5 а.л. Публикации полностью соответствуют теме диссертационного исследования и раскрывают его основные положения.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

от ведущей организации автономной некоммерческой организации высшего образования «Институт кино и телевидения (ГИТР)».

Отзыв содержит глубокий и подробный анализ текста диссертации, в нем отмечены безусловные достоинства работы, в частности, «Автор действительно выявляет смысловые пласты и литературного, и кинематографического текста, которые ранее не исследовались, что, учитывая высокую степень изученности творчества Достоевского выглядит впечатляюще. Например, образ чахоточного Ипполита чаще всего опускается в экранизациях. Автор доказывает, что этот герой является носителем важного посыла, и изучает трансляцию этого образа в немногих экранизациях, где Ипполит присутствует. Таким же образом А.В. Рябоконт изучает знаменитую смысловую и символическую деталь романа —

В завершении отзыва отмечается: «Указанные недостатки не влияют на общее впечатление от работы А.В. Рябокони, которая, несомненно, обладает научной значимостью и практической ценностью» (С. 5).

Заключение отзыва гласит: «Вышеизложенное позволяет считать диссертацию Рябокони Анастасии Васильевны полностью соответствующей требованиям, предъявляемым к диссертационным исследованиям на соискание ученой степени кандидата наук в пп. 9-14 “Положения о присуждении ученых степеней”, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации №842 от 24.09.2013 г. (в действующей редакции). Автор диссертации Рябокони Анастасия Васильевна заслуживает присуждения учёной степени кандидата искусствоведения по специальности 5.10.3. Виды искусства (кино-, теле- и другие экранные искусства).

Отзыв подготовлен кандидатом искусствоведения, заведующей кафедрой кино-теледраматургии Трусевич Елизаветой Сергеевной, обсуждён и одобрен на заседании кафедры кино-теледраматургии сценарного факультета ГИТР 19 февраля 2026 г.; утвержден ректором ГИТР, кандидатом искусствоведения, профессором Ю.М. Литовчиным;

от официального оппонента Бугаевой Любови Дмитриевны, доктора филологических наук, профессора кафедры истории русской литературы филологического факультета федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет».

В отзыве отмечается, что диссертация Анастасии Васильевны Рябокони «Дискурсивно-стилистическая эволюция экранных интерпретаций романа Ф.М. Достоевского “Идиот” в пространстве русской культуры» принадлежит к «актуальному направлению» работ, рассматривающих «экранизацию/адаптацию в качестве маркера исторических изменений» и анализирующих «то, как регулярно экранизируемые тексты подвергаются пересмотру и реинтерпретации» (С. 1). Оппонент полагает, что решение цели, заявленной в диссертации А.В. Рябокони, «восполняет сразу несколько пробелов в исследовании экранизаций Достоевского.

полотно Гольбейна младшего “Мертвый Христос в гробу” – находя это полотно в нескольких экранизациях и выявляя значимость картины как для метафизического, так и для визуального решения экранизации» (С. 2). В качестве отдельных достижений автором отзыва отмечено, что А.В. Рябоконт «убедительно спорит с признанными авторитетами в области киноведения, например, с тезисом Н. Зоркой, которая считает экранизацию П. Чардынина “не более чем первым наивным опытом экранизации романа, экранизацией – иллюстрацией”. А. В. Рябоконт всем текстом диссертации убедительно доказывает обратное, тем самым пересматривая значимость фильма и открывая заново немую экранизацию Достоевского» (С.3).

В отзыве содержатся отдельные замечания к работе:

1. «Автор, опираясь на серьезные источники, в том числе на учебник Л.Н. Нехорошева, а также ссылаясь на Л.Н. Нехорошева в тексте диссертации, не предлагает к ознакомлению его классификацию экранизаций, которая помогла бы в систематизации материала не только по смысловым пластам, но и по прикладным типам экранизаций» (С.4).

2. «Автор не ссылается на самого Достоевского, который в письме к В. Оболенской писал: «Другое дело, если Вы как можно более переделаете и измените роман, сохранив от него лишь один какой-либо эпизод, для переработки в драму, или, взяв первоначальную мысль, совершенно измените сюжет?..». Сегодня режиссеры, приступающие к переработке произведений Достоевского, воспринимают эти слова как творческое завещание писателя, позволяющее свободно обращаться с материалом» (С. 4-5).

3. «В поле зрения автора только отечественные экранизации, однако для большей фундаментальности можно было бы для сравнительного анализа использовать значимые зарубежные экранизации Ф.М. Достоевского (которые, кстати, упоминаются в библиографии) – «Идиот» А. Куросавы и “Настасья” А. Вайды – особенно в свете трансляции образа Ипполита и использования в системе символов картины Гольбейна Младшего» (С.5).

Во-первых, А.В. Рябоконт выявляет тенденции в интерпретации не только образа главного героя – князя Мышкина, но и в интерпретации мировоззренческих концепций в произведении писателя, что расширяет представления как о ценностной системе российского и советского кинематографа, так и об эволюции этой системы. Во-вторых, аргументирует появление фигуры Ипполита Терентьева на постсоветском экране, которой не уделялось должного исследовательского внимания. В третьих, обратившись к экфрасису в романе и в фильме («Мертвый Христос в гробу» Ганса Гольбейна Младшего) вносит вклад в раскрытие отношений между историко-социальным контекстом, кинотекстом и живописным текстом» (С.2).

В отзыве Л.Д. Бугаевой, в частности, указано: «Анастасия Васильевна демонстрирует понимание факторов, повлиявших на то или иное художественное решение, а также умение применять теоретический материал к анализу текста и кинотекста, что позволяет ей разобрать художественно-выразительные особенности экранизаций “Идиота”» (С.2). Кроме того, оппонент особо отмечает заключение А.В. Рябоконт о том, что «образ “Мертвого Христа” Гольбейна младшего в постсоветских экранизациях “Идиота” (Р. Качанова, В. Бортко и Р. Сарнета) дорастает до символа эпохи, когда советское “возрождение” сменилось постсоветской депрессией, сопряженной с утратой веры, опустошением души, “предсказанными” в свое время фильмом А. Тарковского “Сталкер”» (С. 3). Данное утверждение по мнению Л.Д. Бугаевой «соотносится, в частности, с точными наблюдениями исследователя Г. Киршбаума, который, изучая живописный код в фильмах Тарковского, обратил внимание на то, что в художественном пространстве между концом оттепели и началом перестройки были разработаны экфрасические и иконографические приемы и лейтмотивы, в которых преломлялась культура меланхолии брежневской эпохи. Тем самым расширяется иконография, связанная с разными периодами отечественной истории; “экфрасической визиткой” становятся не только “Охотники на снегу” Брейгеля, но и “Мертвый Христос” Гольбейна» (С.3).

Вместе с тем, оппонент отмечает, что «наряду с несомненными достоинствами в диссертации есть недочеты и дискуссионные моменты»:

1. «А.В. Рябоконт не предпринимает системной реконструкции генезиса экранных интерпретаций образа князя Мышкина, обращения к истории возникновения замысла у режиссера (подобные предпринятому анализу статьи И. Пырьева “Размышления о поставленном фильме”) носят эпизодический характер. Однако особенности экранных интерпретаций связаны не только с культурно-историческим, но и с творческо-биографическим контекстом, игнорирование которого “обедняет” исследование» (С. 3).
2. «Несмотря на наличие огромного массива исследований творчества Достоевского, в том числе романа “Идиот”, А.В. Рябоконт обращается в первую очередь к работам Т.А. Касаткиной, что значительно снижает поле интерпретационных возможностей по отношению к режиссерским прочтениям романа Достоевского. Так для исследования важны работы К. Мочульского и Д. Мережковского, которые всего лишь перечислены в обзоре литературы, но не обыгрываются в тексте диссертации. А ведь именно Мочульский обращает внимание на то, что в черновиках Достоевского к роману (тетрадь №11) присутствовала юродивая Умецкая, которая “зачиталась Евангелия и в сумасшествии проповедует” победу Христа над рассудком, и эта запись Достоевского соседствует с пометой “Рассказ о Базельском Holbein Христа...”. Тем самым «Мертвый Христос» оказывается тесно связан с темой безумия, возможно, эту связь и вскрывает Качанов в “Даун Хаусе”. Не попали в работу исследования И.П. Смирнова и С.А. Кибальника, но попало высказывание Н.С. Трубецкого о русской культуре (с. 5), в котором отразились его евразийские взгляды, не являющиеся релевантными для исследования» (С. 3-4).
3. «Автор диссертации временами склонен к подмене аналитического вывода оценочным суждением. Так, о князе в телеверсии “Идиота” Бортко

говорится “последовательность кадров не раскрывает в полной мере душевное состояние князя, она показывает только иррациональный страх Мышкина перед Рогожиным” (с. 37). Жаль, что в работе не нашлось места для анализа предпринятых режиссером перестановок эпизодов романа, например, принципиально иного первого появления Мышкина» (С. 4).

4. «Рассматривая реализацию идеи о разъединенности человека в мире романа, А.В. Рябоконтъ верно замечает, что: “Князя Мышкина, носителя высшей духовной природы, дополняет земной и страстный Парфен Рогожин, а образы Настасьи Филипповны и Аглаи связаны, соответственно, с образами Любви Небесной и Любви Земной” (с. 53-54). Однако, между собой как две половинки связаны не только Мышкин и Рогожин или Настасья Филипповна и Аглая, но и Мышкин и Настасья Филипповна, в которых в таком случае проступают черты Иисуса Христа и Марии Магдалины (эту связь, например, уловил и передал А. Вайда в “Настасье”), Рогожин–Ипполит» (С. 4).
5. Присутствует небрежность в оформлении диссертации. В библиографию попали авторы, не упоминающиеся в тексте работы. Среди них Л.С. Выготский, З. Фрейд, М. Хайдеггер, Н.А. Хренов и др. Встречаются выражения неудачные в стилистическом плане (“Переход сознания князя из высшего мира во тьму дан режиссером со всей его ужасающей стремительностью” с. 23) (С. 4).

Резюмируя, Л.Д. Бугаева пишет о том, что «Высказанные соображения, впрочем, не затрагивают сути работы и основных ее положений и не снижают общей значимости исследования. Соискателю удалось достичь в исследовании важных результатов» (С. 4).

В заключении отзыва отмечается, что «Диссертационная работа Анастасии Васильевны Рябоконтъ “Дискурсивно-стилистическая эволюция экранных интерпретаций романа Ф.М. Достоевского “Идиот” в пространстве русской культуры” представляет собой законченное научное исследование, отвечающее требованиям пп. 9-14 “Положения о порядке присуждения учёных степеней”,

утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 г. (в действующей редакции), и соответствующее Паспорту номенклатуры специальностей научных работников 5.10.3. – Виды искусства (Кино-, теле- и другие экранные искусства). Соискатель А.В. Рябоконт достоин присуждения ей степени кандидата искусствоведения по специальности 5.10.3. – Виды искусства (Кино-, теле- и другие экранные искусства) (С.5);

от официального оппонента Першеевой Александры Дмитриевны, кандидата искусствоведения, доцента Школы дизайна факультета креативных индустрий Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»

В отзыве отмечается, что «Диссертация фокусируется на дискурсивно-стилистической эволюции экранных интерпретаций “Идиота” в русской культурной памяти, а просто на “верности” экранизаций роману. В поле зрения попадают не только “канонические” экранизации, но провокационный “Даун Хаус” Романа Качанова; такой подход позволяет проследить именно эволюцию интерпретаций, а не “статичное состояние” экранизаций Достоевского» (С.1).

В качестве сильной стороны исследования оппонент отмечает «внимательное и бережное отношение автора к материалу, взятому для анализа: Анастасия Васильевна подчеркивает значимость идей Ф.М. Достоевского для отечественной культуры и удерживает фокус внимания на его миссии как писателя и философа, на идее борьбы со злом, которая звучит также и в кинематографических интерпретациях романа “Идиот”. Стиль речи автора подчеркивает пафос романа и становится камертоном в описании режиссерских подходов к экранизации этого произведения. Сознвая сложность поставленной задачи, диссертант последовательно и глубоко анализирует кинематографическую ткань экранизаций и тщательно сверяет образный строй фильмов с литературным текстом, показывая как моменты, в которых режиссеры наследуют Достоевскому, так и расхождения, а также смысловые и образные лакуны в экранных вселенных. Аксиологическая составляющая данного исследования представляется мне весьма значимой, поскольку именно выстраивание ценностных ориентиров в научном исследовании

является аналогией борьбы со злом, в нашем случае – с постмодернистским релятивизмом» (С.6).

Вместе с тем у А.Д. Першеевой есть ряд замечаний к диссертационной работе:

«1. Проблематичным представляется название исследования. Автор ставит перед собой задачу проанализировать экранизации романа “Идиот”, которые были сняты разными поколениями режиссеров и показать то, как в этих фильмах отразился дух времени. Во введении к диссертации автор определяет, что понимается под пространством русской культуры, ссылаясь на Лотмана. Однако исследование получилось более конкретным и узкоспециальным, чем предполагает такое название. Автор скрупулезно описывает различные аспекты каждой из экранных версий “Идиота”, а поместить их в широкий социокультурный контекст не всегда получается. В ряде глав описательная составляющая превалирует над аналитической, и лишь затем автор объясняет возникновение тех или иных кинематографических приемов спецификой культурной ситуации, в которой снимался фильм. Задача поставлена автором, на мой взгляд, верно. И в целом можно сказать, что она решена, хотя для того, чтобы полно раскрыть тему с текущим названием, следовало проводить аналогии между фильмами по роману “Идиот” и другими произведениями искусства XX-XXI вв., поднимающими схожие проблемы, стоило много больше сказать о фигуре Достоевского как философа и так дальше. На месте автора я не стала бы говорить о пространстве русской культуры, а сделала бы акцент на киноведческой проблематике, что больше соответствует содержанию исследования

2. Диссертация посвящена рецепции и осмыслению романа Ф.М. Достоевского в отечественном кинематографе, автор фокусируется именно на нем. Вместе с тем важно понимать, что наше искусство развивается в диалоге с другими культурами, а когда речь идет об одном из самых знаменитых и влиятельных русских писателей, важно учесть также и то, как откликнулся на его творчество кинематограф других стран. В Заключение исследования (стр.142) упоминаются картины А. Куросавы, А. Жулавского, А. Вайды, они есть и в фильмографии, но автор не разбирает их в

тексте диссертации, не показывает диалог между отечественным и зарубежным пониманием романа “Идиот”, что мне кажется упущением;

3. Цель и задачи диссертации поставлены четко и определяют содержание текста работы, интеллектуальный горизонт исследования. А положения, выносимые на защиту, оказываются чрезмерно сфокусированными на конкретике анализируемых автором фильмов, формулировки не передают в полной мере тех выводов, к которым автор приходит по итогам проведенного исследования. В заключении автор ясно и точно описывает две тенденции в подходе к экранизации романа – это значимое научное открытие следовало бы обозначить в положениях, выносимых на защиту. Говоря об образах “Мертвого Христа” Гольбейна и Ипполита Терентьева как в положениях, так и в заключении диссертации, следовало *сначала* обозначить те причины, по которым эти образы оказываются в фокусе внимания режиссеров, а затем давать их интерпретацию» (С.6-8).

А.Д. Першеева резюмирует: «Эти замечания, однако, не умаляют значимости исследования и направлены скорее на то, чтобы подвести автора к мысли о дальнейшей работе над исследованием, посвященным столь интересной теме» (С.8).

В заключении отзыва отмечается: «диссертационная работа Анастасии Васильевны Рябокони “Дискурсивно-стилистическая эволюция экранных интерпретаций романа Ф.М. Достоевского “Идиот” в пространстве русской культуры”, представленная на соискание ученой степени кандидата искусствоведения, представляет собой законченное и достойное научное исследование, отвечающее требованиям, предъявляемым пунктами 9-14 “Положения о порядке присуждения учёных степеней”, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 к диссертационным работам на соискание ученой степени кандидата наук, а также Паспорту номенклатуры специальностей научных работников 5.10.3. – Виды искусства (Кино-, теле- и другие экранные искусства). Соискатель Рябокони Анастасия Васильевна достойна присуждения ей степени кандидата

искусствоведения по специальности 5.10.3. – Виды искусства (Кино-, теле- и другие экранные искусства) (С. 8).

На автореферат диссертации поступили отзывы:

от Барабаш Наталии Александровны, доктора искусствоведения, профессора, члена Союза писателей Москвы, члена Союза театральных деятелей России.

В отзыве отмечается: «Мысль русского классика Ф.М. Достоевского о разьединенности и непонятности человека в мире и от мира, а также другим человеком - стала не просто определяющей в текстах писателя, но приобрела устойчивый культурный код времени. Именно об этой главенствующей мысли пишет в своем исследовании Рябоконт, выстраивая своего рода временную парадигму прошедшего и нынешнего времени. Она говорит о некоем снижении образа князя Мышкина, если отталкиваться от привычных представлениях об образе и привычных конструкциях XIX века и даже первой половины века XX-го на экране. И она последовательно и скрупулезно анализирует все трансформации, происходившие с воплощением и трактовкой главного героя романа разными режиссерами и в разное время» (С.1-2).

В заключительной части отзыва отмечается: «Можно уверенно выразить надежду, что данная работа будет успешно защищена и оценена. Она соответствует п.п. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней» Правительства РФ от 24.09.2013 №842 (в действующей редакции), соискатель Рябоконт А.В. достойна присуждения ей искомой степени кандидата искусствоведения по специальности 5.10.3 Виды искусства (кино, - теле - и другие экранные искусства)» (С.3);

от Фокина Павла Евгеньевича, кандидата филологических наук, заместителя директора по науке ФГБУК «Государственный музей истории российской литературы им. В.И. Даля».

В отзыве говорится, что «работу соискателя отличает обстоятельность, тщательность и полнота анализа. Павел Евгеньевич Фокин отмечает: «в целом, работа может быть оценена как новаторская, оригинальная, имеющая очевидную научную ценность, значимую как для понимания истории отечественного

киноискусства XX–XXI вв., так и для осмысления идей Ф.М. Достоевского, обсуждаемых писателем в романе “Идиот”. Несомненным достоинством автореферата является его композиционная ясность, логическое развитие мысли, простота и точность изложения» (С.2).

В заключении говорится, что «автореферат диссертации А. В. Рябоконт “Дискурсивно-стилистическая эволюция экранных интерпретаций романа Ф.М. Достоевского “Идиот” в пространстве русской культуры” свидетельствует о высоком профессиональном уровне его автора и подтверждает правомерность и обоснованность представления ее на соискание степени кандидата искусствоведения» (С.2);

от Кудряшова Филиппа Владимировича, президента Гильдии продюсеров и организаторов кинопроцесса Союза кинематографистов России, председателя Комиссии Общественного совета при Россотрудничестве по вопросам популяризации российской культуры, традиционных духовно-нравственных ценностей и патриотического воспитания, члена Общественного совета Комитета по культуре Государственной Думы Российской Федерации, мастера курса “Линейные продюсеры в Хабаровском филиале ВГИКа».

В отзыве отмечается: «Представленное диссертационное исследование посвящено одной из наиболее сложных и теоретически значимых проблем современного искусствознания — проблеме экранной интерпретации литературной классики. В этой работе присутствует серьезный хронологический и методологический размах. <...> Диссертант не ограничился “кинохитами” вроде фильмов Пырьева или сериала Бортко. Введение в научный оборот забытых или труднодоступных лент — немой картины Петра Чардынина (сохранившийся фрагментарно), французской версии Жоржа Лампена, эстонского постмодернистского опыта Райнера Сарнета (блестящая находка, рассмотреть фигуры режиссеров-билингвов) — это серьезная заслуга исследователя. Мы видим не историю экранизаций, а историю рецепции литературной идеи в разных культурных контекстах» (С.1).

По мнению Ф.В. Кудряшова, «Не менее важна заслуга данной работы в разработке междисциплинарного подхода к анализу экранизации <...>, интегрирующего методы киноведения, литературоведения (работы М. Бахтина) и культурфилософии (идеи Н. Бердяева, В. Соловьева). Диссертант убедительно доказывает, что экранизация классики не может быть адекватно описана в терминах “успешности/неуспешности” переноса сюжета; она требует анализа как самостоятельный дискурсивный акт, встроенный в культурный контекст своего времени, поэтому научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы не вызывают сомнений. Здесь есть и живое, не равнодушное рассуждение о судьбах русской культуры и кинематографа» (С.2).

Тем не менее, Ф.В. Кудряшов в своем отзыве высказывает замечание к первой главе диссертации: «...скачок от “ангела” Пырьева (1958) к “падшему Адаму” Тумаева (1981) требует более развернутого анализа культурного контекста 1970-х годов: эпоха «застоя», экзистенциализм и нонконформизм в позднесоветской культуре. Автор лишь обозначает эту связь, но не разворачивает ее в полноценный анализ. Нет, сомнений, чем масштабнее исследование, тем больше вопросов оно неизбежно порождает. И в этом смысле, данная научная работа не исключение. Например, когда Жорж Лампен снимает “Идиота” во Франции в 1946 году, он еще принадлежит миру русской эмиграции, он — носитель травмы и памяти. Его фильм — это диалог с утраченной родиной. Но Пьер Леон в 2008 году — это уже, по сути, французский интеллигент, использующий русский текст как материал для собственных эстетических экспериментов. Автор обходит этот вопрос стороной, что создает ощущение некоторой терминологической размытости» (С. 3-4.).

В заключении отмечается: «хочется выразить уверенность, что данная работа будет успешно защищена и оценена. Она соответствует требованиям пп. 9-14 “Положения о присуждении ученых степеней” РФ от 24.09.2013 № 842 (в действующей редакции) соискатель Рябоконт А.В. достойна присуждения ей искомой степени кандидата искусствоведения по специальности 5.10.3 Виды искусства (кино-, теле- и другие экранные искусства)» (С.5).

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что:

Официальный оппонент Бугаева Любовь Дмитриевна – доктор филологических наук, профессор кафедры истории русской литературы филологического факультета Санкт-Петербургского государственного университета, специалист в области кинематографа, имеет ряд изданных публикаций, среди которых:

Бугаева Л.Д. «Бесы» Вайды, Камю, Достоевского // Французская литературная классика на отечественном экране и русская на французском. М.: ВГИК, 2012. С. 15–26; Бугаева Л.Д. Достоевский А. Вайды и гетеротопия М. Фуко // Вестник Санкт-Петербургского университета. Язык и литература. 2022. Т. 19. № 3. С. 515–532; Бугаева Л. Д. Андрей Тарковский как культурный ресурс: построение протосюжета // Вестник Русской христианской гуманитарной академии. 2024. Т. 25. № 3. С. 224–231 и др. В сферу научных интересов доктора искусствоведения Л.Д. Бугаевой входят творчество Ф.М. Достоевского, проблемы экранизации литературной классики, отечественный и зарубежный кинематограф, что соответствует теме диссертационного исследования А.В. Рябоконт и обеспечивает высокий уровень профессиональной оценки представляемой работы.

Официальный оппонент Першеева Александра Дмитриевна – кандидат искусствоведения, доцент факультета коммуникаций, медиа и дизайна Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», имеет ряд изданных публикаций, среди которых: Першеева А.Д. Советский "конструирующий" монтаж и экранный образ как символическая форма // Журнал ВШЭ по искусству и дизайну. 2024. Т. 1. № 3. С. 220–267; Першеева А.Д. "Медленное кино" И "скучный" видеоарт: к вопросу о темпоральности экранного образа // Вестник ВГИК. 2025. Т. 17. № 3. С. 156–170 и др. В сферу научных интересов кандидата искусствоведения А.Д. Першеевой входят история и теория кино, что соответствует теме диссертационного исследования А.В. Рябоконт.

Выбор ведущей организации - Автономной некоммерческой организация высшего образования «Институт кино и телевидения (ГИТР)» обоснована тем, что

ГИТР осуществляет образовательную, научно-исследовательскую и культурно-просветительскую деятельность в подготовке высококвалифицированных профессиональных кадров для кинематографа, телевидения и смежных отраслей, соответствующих мировым стандартам и требованиям рынка труда. Выбор ведущей организации обосновывается необходимостью полной и всесторонней оценки диссертационного исследования А.В. Рябоконт, актуальностью и проблематикой изучения экранных интерпретаций творческого наследия Ф.М. Достоевского.

Трусевич Елизавета Сергеевна – кандидат искусствоведения, заведующая кафедрой кино- теледраматургии сценарного факультета Автономной некоммерческой организации высшего образования «Институт кино и телевидения (ГИТР)».

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненного соискателем исследования:

- **разработана** целостная концепция дискурсивно-стилистической эволюции экранных интерпретаций романа Ф.М. Достоевского «Идиот» в пространстве русской культуры;
- **предложена** теоретическая модель анализа экранных интерпретаций романа Ф.М. Достоевского «Идиот» в пространстве русской культуры;
- **доказано**, что в период с 1910 по 2011 г. в пространстве русской культуры происходит постепенное «снижение» (десакрализация) экранного образа князя Мышкина (Князя Христа), а также что образ Ипполита Терентьева, одного из главных героев романа «Идиот», не был включен ни в одну из экранизаций, созданных в СССР, так как в романе он свидетельствует о разрыве связи с Богом, пребывании человеческой души во тьме безверия;
- **введены** новые искусствоведческие термины для обозначения основных тенденций экранной интерпретации в пространстве русской культуры одной из важнейших концепций романа «Идиот» о разъединенности человека в мире «гуманистическая тенденция» и «депрессивная тенденция».

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

— **доказаны** основные тенденции экранной интерпретации в пространстве русской культуры одной из важнейших концепций романа Ф.М. Достоевского «Идиот» о разъединенности человека в мире; также доказано, что картина «Мертвый Христос в гробу» Г. Гольбейна Младшего, которая фигурирует как центральный образ романа «Идиот», в интерпретации новым российским кино становится знаком обличения зрителя-современника.

— **применительно к проблематике диссертации результативно использован** комплекс методов: междисциплинарный подход, так как предмет исследования находится на пересечении литературоведения, киноведения, эстетики, философии, культурологии и психологии, культурно-исторический подход, метод структурно-семиотического анализа фильма, метод компаративного анализа;

— **изложены** и систематизированы этапы дискурсивно-стилистической эволюции экранных интерпретаций романа Ф.М. Достоевского «Идиот» в пространстве русской культуры;

— **раскрыта** трансформация образа князя Мышкина в экранных интерпретациях романа «Идиот» в пространстве русской культуры, трансформация концепции Ф.М. Достоевского о разъединенности человека в мире в картинах П. Чардынина (1910), Ж. Лампена (1946), И. Пырьева (1958), В. Тумаева (1981), Р. Качанова (2001), В. Бортко (2003), Р. Сарнета (2011), также раскрыты два плана изображаемой действительности В Фильме «Идиот» И. Пырьева – обыденный и возвышенный, обозначенный с помощью иконографических, живописных, музыкальных и иных ассоциаций;

— **изучены** работы исследователей творчества Ф.М. Достоевского, посвященные анализу текста романа «Идиот», теоретические работы режиссеров, сценаристов, киноведов, и филологов, исследователей проблем экранизации литературной классики, а также труды классиков теории текста, семиотики, структурализма и постструктурализма;

— **проведена модернизация** научного терминологического аппарата киноведения путем введения и обоснования новых терминов («гуманистическая тенденция» и «депрессивная тенденция» для характеристики основных тенденций экранной интерпретации в пространстве русской культуры одной из важнейших концепций романа Ф.М. Достоевского «Идиот» о разъединенности человека в мире), что позволяет более точно описывать современные проблемы экранизации произведений Достоевского, также пересмотрена значимость для истории кинематографа первой экранизации романа «Идиот» (1910) г., созданной П. Чардыниным, ранее считавшейся не более чем первым наивным опытом экранизации романа, экранизацией – иллюстрацией.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

— **разработаны и внедрены** инструменты анализа экранных интерпретаций романа Ф.М. Достоевского «Идиот», позволяющие системно исследовать экранизации произведений Достоевского.

— **определены** основные тенденции экранной интерпретации одной из важнейших концепций романа Ф.М. Достоевского «Идиот» о разъединенности человека в мире в пространстве русской культуры; место и значение образа картины «Мертвый Христос в гробу» Г. Гольбейна Младшего (1521-1522) в постсоветской интерпретации романа «Идиот»; а также культурно-исторические предпосылки появления образа Ипполита Терентьева, одного из главных героев романа Ф.М. Достоевского «Идиот», на постсоветском экране;

— **созданы** практические рекомендации для творческой деятельности режиссеров, сценаристов, художников-постановщиков по работе над созданием экранизаций произведений Ф.М. Достоевского;

— **представлены** результаты, которые могут быть отражены в лекциях по истории и теории экранных искусств, спецкурсах и спецсеминарах по драматургии и режиссуре экранизаций, могут быть введены в структуру обучения режиссеров, сценаристов, художников-постановщиков в их практической деятельности при создании экранизаций произведений Ф.М. Достоевского.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

- для экспериментальных работ результаты получены на основе изучения отечественных и зарубежных экранизаций романа Ф.М. Достоевского «Идиот», практического анализа экранных интерпретаций романа, киноведческих и искусствоведческих источников;

— **теория** дискурсивно-стилистической эволюции экранных интерпретаций романа Ф.М. Достоевского «Идиот» в пространстве русской культуры построена на основе выявления художественных проблем экранизации романа «Идиот», подробного анализа его экранных интерпретаций, созданных в пространстве русской культуры в исследуемый период (1910-2011 гг.), а также изучения теоретических работ в области литературоведения, киноведения, эстетики, философии, культурологии и психологии;

— **идея базируется** на анализе и обобщении опыта по созданию экранизаций романа Ф.М. Достоевского «Идиот» в отечественном и зарубежном кинематографе в период с 1910 по 2011 г.;

— **использованы** ранее полученные знания из различных областей: литературоведения, киноведения, эстетики, философии, культурологии и психологии.

— **установлено**, что образ Ипполита Терентьева, одного из главных героев романа «Идиот», не был включен ни в одну из экранизаций, созданных в СССР, так как в романе он свидетельствует о разрыве связи с Богом, пребывании человеческой души во тьме безверия; а также, что фильм «Идиот» П. Чардынина (1910) опережает свое время с точки зрения воплощения на экране образов романа Ф.М. Достоевского;

— **использованы** современные методики сбора и обработки цифровой информации, с применением комплексного междисциплинарного подхода, опирающегося на основные положения киноведения и искусствоведения.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном индивидуальном выполнении всего диссертационного исследования, подготовке и публикации

результатов в научных изданиях, их апробации в виде докладов на научно-практических конференциях.

Основные теоретические положения и практические подходы к анализу экранизаций романа Ф.М. Достоевского «Идиот», предложенные в диссертации, лично верифицированы автором в ходе прохождения педагогической практики на кафедре киноведения ВГИК, а также они были представлены в форме докладов на XII Международной научно-практической конференции «Запись и воспроизведение объёмных изображений в кинематографе, науке, образовании и в других областях» (г. Москва, РГГУ, 2020 год), XIII Международной научно-практической конференции по проблемам экранизации (г. Москва, ВГИК, 2022), XIV Международной научно-практической конференции по проблемам экранизации (г. Москва, ВГИК, 2023), XV Международной научной конференции по эстетике экранизации (г. Москва, ВГИК, 2024).

На заседании 23 марта 2026 года диссертационный совет принял решение присудить Рябоконе Анастасии Васильевне ученую степень кандидата искусствоведения по специальности 5.10.3 Виды искусства (кино-, теле- и другие экранные искусства).

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 12 человек, из них 12 докторов наук по научной специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 13 человек, входящих в состав диссертационного совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: «за» – 12, «против» – 0, «недействительных бюллетеней» – 0.

Заместитель председателя
диссертационного совета 23.2.002.01
доктор искусствоведения

Ученый секретарь
диссертационного совета 23.2.002.01
доктор искусствоведения



Г.С. Прожиго

Ю.В. Михеева

23 марта 2026 года