

**УТВЕРЖДАЮ:**

Ректор АНО ВО

«Институт кино и телевидения (ГИТР)»



Ю.М. Литовчин

кандидат искусствоведения, профессор

« 20 » февраля 2026 г.

## **ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ**

**Автономной некоммерческой организации высшего образования  
«Институт кино и телевидения (ГИТР)»**

**о диссертационной работе**

**Рябоконе Анастасии Васильевны**

**«Дискурсивно-стилистическая эволюция экранных  
интерпретаций романа Ф.М. Достоевского “Идиот” в  
пространстве русской культуры»**

**на соискание ученой степени кандидата искусствоведения**

**по специальности 5.10.3 — Виды искусства (Кино-, теле- и  
другие**

**экранные искусства)**

Работа А. В. Рябоконе имеет теоретическую и практическую значимость для режиссеров, сценаристов и киноведов, автор анализирует не только конкретные экранизации, исследует не только прикладные приемы и методы режиссуры при экранизации, но глубоко и целенаправленно изучает метафизику экранизации как масштабного явления, когда экранизация, с одной стороны, является уникальным произведением киноавтора, а с другой стороны, не разрывает своей связи (даже в самых радикальных образцах) с автором литературным. И именно роман «Идиот» Ф. М. Достоевского, в котором ремесло не превалирует над интуитивным творчеством художника как нельзя лучше подходит для этой масштабной искусствоведческой цели.

В исследовании автор подробно анализирует разные образы экранного князя Мышкина и приходит к выводу, что с 1910 по 2011 гг. проходит постепенная десакрализация экранного образа героя. Эта мысль влечет за собой целые пласты для изучения, причем мерилom для понимания контекста (религиозного, исторического, культурологического) является «Идиот» Ф.М. Достоевского. Другими словами – каков вектор экранизации романа, таков и духовный мир зрителя (читателя) в этот период. Автор не зря транслирует мысль, что каждый режиссер – прежде всего читатель. При этом в работе уделяется внимание и вполне прикладным проблемам, а именно: изучается природа экранизации как таковой и определяется ее авторство, что является основной и давней проблемой изучения литературных адаптаций.

**Актуальность темы** обусловлена бесспорной популярностью в современном художественном пространстве произведений Ф.М. Достоевского, интересных в том числе современным режиссерам для поиска адекватного, актуального киноязыка.

**Научная новизна** доказана рядом нетривиальных тезисов: в фокусе исследования не сам роман Достоевского, а метафизические изменения в области мировоззрения человека, которые фиксирует меняющийся со временем киноязык при неизменной константе в самом произведении. Автор действительно выявляет смысловые пласты и литературного, и кинематографического текста, которые ранее не исследовались, что, учитывая высокую степень изученности творчества Достоевского, выглядит впечатляюще. Например, образ чахоточного Ипполита чаще всего опускается в экранизациях. Автор доказывает, что этот герой является носителем важного посыла и изучает трансляцию этого образа в немногих экранизациях, где Ипполит присутствует. Таким же образом А. В. Рябокoнь изучает знаменитую смысловую и символическую деталь романа – полотно Гольбейна Младшего «Мертвый Христос в гробу» – находя это полотно в нескольких экранизациях и выявляя значимость картины как для

метафизического, так и для визуального решения экранизации.

**Структура диссертации**, состоящая из трех глав, вынятная и логичная. В первой главе исследуется идея романа о «положительно прекрасном человеке» (на примере образа князя Мышкина) и способы ее воплощения, во второй главе анализируется концепция разъединенности человека в мире, третья глава посвящена проблеме экзистенциального одиночества (на примере образа Ипполита Терентьева). Эта глава самая небольшая по объему и вместе с тем самобытная, так как образ Ипполита в большинстве случаев был исключен из сценариев, написанных по роману Достоевского. Материалом для сравнительного анализа и изучения являются экранизации разных лет. Интересно то, что анализируются именно отечественные экранизации (П. Чардынина, И. Пырьева, Р. Качанова, В. Тумаева, В. Бортко), однако в особую подгруппу автор выделяет художников-билингвов, носителей двух культур: родившиеся и выросшие в России французские режиссеры с русскими корнями Жорж Лампен (Георгий Лямпин) и Пьер Леон, а также эстонец Райнер Сарнет – уроженец СССР.

Впечатляет **библиография**, составленная автором (в том числе зарубежные источники) и список литературы, указанный во введении. Также А. В. Рябоконт в качестве теоретического материала использует обширные материалы регулярных, традиционных научно-практических конференций во ВГИКе, посвященных проблемам экранизации, которые в течение десятилетий инициировались В. И. Мильдоном. При этом автор убедительно спорит с признанными авторитетами в области киноведения, например, с тезисом Н. Зоркой, которая считает экранизацию П. Чардынина «не более чем первым наивным опытом экранизации романа, экранизацией – иллюстрацией». А. В. Рябоконт всем текстом диссертации убедительно доказывает обратное, тем самым пересматривая значимость фильма и открывая заново немую экранизацию Достоевского.

Все это позволяет рассматривать диссертационное исследование А.В. Рябоконт как работу, посвященную решению как актуальных прикладных

проблем в области темы экранизаций, так и фундаментальных проблем истории культуры через призму меняющегося киноязыка, на который режиссеры как представители своего времени переводят роман Достоевского.

### **Значимость полученных автором результатов диссертации**

Изучая возможности киноязыка во всей его полноте (от монтажа до построения звукозрительного образа), автор исследует его элементы, которые еще до появления кинематографа заложил в драматургии романа «Идиот» Ф. М. Достоевский.

Результаты исследования могут быть также использованы в практике кинообразования, в процессе создания презентаций и курса лекций по истории кино, теории драматургии, теории экранных искусств, а также по литературе, адаптированной именно к преподаванию в киновузе.

### **Оценка содержания диссертации, завершённость проведённых исследований, замечания по оформлению**

Работа состоит из введения, трех глав, заключения, библиографии и фильмографии. Общий объем диссертации – 169 страниц.

Диссертация имеет достаточную аналитическую базу, структурированную в соответствии с логикой исследования. При этом в качестве недостатков стоит отметить следующее:

1. Автор, опираясь на серьезные источники, в том числе на учебник Л. Н. Нехорошева, а также ссылаясь на Л.Н. Нехорошева в тексте диссертации, не предлагает к ознакомлению его классификацию экранизаций, которая помогла бы в систематизации материала не только по смысловым пластам, но и по прикладным типам экранизаций.

2. Автор не ссылается на самого Ф. М. Достоевского, который в письме к В. Оболенской писал: «Другое дело, если Вы как можно более переделаете и измените роман, сохранив от него лишь один какой-либо эпизод, для переработки в драму, или, взяв первоначальную мысль, совершенно

измените сюжет?..». Сегодня режиссеры, приступающие к переработке произведений Достоевского, воспринимают эти слова как творческое завещание писателя, позволяющее свободно обращаться с материалом.

3. В поле зрения автора только отечественные экранизации, однако для большей фундаментальности можно было бы для сравнительного анализа использовать значимые зарубежные экранизации Ф.М. Достоевского (которые, кстати, упоминаются в библиографии) – «Идиот» А. Куросавы и «Настасья» А. Вайды – особенно в свете трансляции образа Ипполита и использования в системе символов картины Гольбейна Младшего.

Указанные недостатки не влияют на общее впечатление от работы А.В. Рябокони, которая, несомненно, обладает научной значимостью и практической ценностью.

Содержание автореферата соответствует основным положениям диссертации и последовательности представления параграфов.

#### **Апробация диссертационного исследования**

Материалы диссертации нашли отражение в научных и научно-методических публикациях. Основные положения, результаты диссертационного исследования и выводы обсуждались на международных научно-практических конференциях. Подтверждения опубликованных результатов диссертации представлены в научной печати. Всего по теме диссертации опубликовано 8 статей, 5 из которых – в научных журналах, включённых в перечень ВАК РФ. Общий объем опубликованных по теме диссертации работ: 4,5 а.л.

#### **Заключение**

Диссертация А.В. Рябокони на тему «Дискурсивно-стилистическая эволюция экранных интерпретаций романа Ф.М. Достоевского «Идиот» в пространстве русской культуры» по специальности 5.10.3 — Виды искусства

(кино-, теле- и другие экранные искусства) по содержанию представляет собой научно-квалификационную работу, имеющую завершенный характер.

Диссертация соответствует паспорту научной специальности 5.10.3. – Виды искусства (Кино-, теле- и другие экранные искусства): п. 28. Предыстория и история российского и зарубежного киноискусства; п. 30 Теория экранных искусств, эстетика видов и жанров; п.32. Художественная и производственная специфики кинематографических профессий и специальностей.

Вышеизложенное позволяет считать диссертацию Рябоконе Анастасии Васильевны полностью соответствующей требованиям, предъявляемым к диссертационным исследованиям на соискание ученой степени кандидата наук в пп. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации №842 от 24.09.2013 г. (в действующей редакции). Автор диссертации Рябоконе Анастасия Васильевна заслуживает присуждения учёной степени кандидата искусствоведения по специальности 5.10.3 — Виды искусства (кино-, теле- и другие экранные искусства).

Отзыв подготовлен кандидатом искусствоведения, заведующей кафедрой кино-теледраматургии Трусевич Елизаветой Сергеевной, обсуждён и одобрен на заседании кафедры кино-теледраматургии сценарного факультета ГИТР 19 февраля 2026 г.

Заведующий кафедрой кино-теледраматургии  
кандидат искусствоведения

Е.С. Трусевич