

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 210.023.01,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «ВСЕРОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ИНСТИТУТ
КИНЕМАТОГРАФИИ ИМЕНИ С.А. ГЕРАСИМОВА»
МИНИСТЕРСТВА КУЛЬТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ,
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от «29» марта 2021 г. № 116

О присуждении Гончаренко Александру Александровичу, гражданину РФ, ученой степени кандидата искусствоведения.

Диссертация «Текстоцентризм в советской кинокритике конца 1920 – 1930-х годов» по специальности 17.00.03 – «Кино-, теле- и другие экранные искусства» принята к защите 28.12.2020 (протокол заседания № 111) диссертационным советом Д 210.023.01, созданным на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Всероссийский государственный институт кинематографии имени С. А. Герасимова» Министерства культуры Российской Федерации, 129226, Москва, ул. Вильгельма Пика, 3, приказ от 1 апреля 2013 г. № 156/нк.

Соискатель Гончаренко Александр Александрович, 1991 года рождения, В 2016 году соискатель окончил факультет журналистики Кубанского государственного университета по специальности 42.04.03 «Издательское дело». С 2018 по 2019 год был соискателем на кафедре эстетики, истории и теории культуры в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Всероссийский государственный институт кинематографии имени С. А. Герасимова» по специальности 17.00.03 – «Кино-, теле и другие экранные искусства» (Приказ об отчислении от 11.11.2019).

Работает в должности редактора ООО«Юга.ру», 350001, г. Краснодар, 4-й Воронежский проезд, 6.

Диссертация выполнена на кафедре эстетики, истории и теории культуры Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Всероссийский государственный институт кинематографии имени С. А. Герасимова» Министерства культуры Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор филологических наук Мильдон Валерий Ильич, ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный институт кинематографии имени С. А. Герасимова», кафедра эстетики, истории и теории культуры, профессор.

Официальные оппоненты:

Люсый Александр Павлович, доктор филологических наук, кафедра теории и истории культуры АНО ВО «Институт кино и телевидения» (ГИТР), профессор;

Шимонова Наталия Викторовна, кандидат искусствоведения, АНО «Общественное телевидение России», руководитель видеоархива службы обеспечения эфира Дирекция информационного вещания АНО «ОТВР» дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация ФГБ НИУ «Российский институт истории искусств» в своем положительном заключении, подписанном Березовчук Ларисой Николаевной, кандидатом искусствоведения, доцентом, старшим научным сотрудником сектора кино и ТВ; Позниным Виталием Федоровичем, доктором искусствоведения, профессором, заведующим сектором кино и ТВ; утвержденном Шумилиным Дмитрием Анатольевичем, кандидатом искусствоведения, и.о. директора ФГБ НИУ «Российский институт истории искусств», указала, что диссертация А. А. Гончаренко «Текстоцентризм в советской кинокритике конца 1920 – 1930-х годов», представленная на соискание ученой степени кандидата искусствоведения, представляет собой законченное научное исследование, отвечающее требованиям п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней» (в редакции от 24 сентября 2013 г.,

№ 842) и Паспорту специальностей научных работников 17.00.03 «Кино-, теле- и другие экранные искусства». Соискатель А.А. Гончаренко достоин присуждения ему степени кандидата искусствоведения (специальность 17.00.03 – «Кино-, теле- и другие экранные искусства»).

Соискатель имеет 24 опубликованные работы, в том числе по теме диссертации опубликовано 11 работ, из них в рецензируемых научных изданиях из перечня ВАК опубликовано 8 работ:

1. Гончаренко А. Грех литературщины: взаимодействие кино и литературы в переходе от модернизма к соцреализму в 1920–1930-х годах // Историческая и социально-образовательная мысль. 2016. Том 8. №5/1. С. 150–155. (0,45 а. л.)
2. Гончаренко А. Горький и кино: наставник искусств в системе советского литературоцентризма 1930-х годов // Ученые записки КФУ им. В. И. Вернадского. Филологические науки. 2017. Том 3 (69). № 1. С. 68–80. (0,5 а. л.)
3. Гончаренко А. Круги литературоцентризма в советском кино 1930-х. Консультанты, художделы, цензоры // Вестник Адыгейского государственного университета. 2018. №2. С. 197–202. (0,45 а. л.)
4. Гончаренко А. Фильм братьев Васильевых «Чапаев» как произведение социалистического реализма: по материалам обсуждения 29 ноября 1934 г. // Россия и современный мир. 2018. №3 (100). С. 174–180. (0,37 а. л.)
5. Гончаренко А. Институт критики искусств в СССР 1930-х годов // Художественное образование и наука. 2018. №3 (16). С. 112–116. (0,58 а. л.)
6. Гончаренко А. Фотография – метафора безыдейности искусств в соцреалистической критике 1930-х // Новое литературное обозрение. 2018. №152. С. 159–173. (0,9 а. л.)
7. Гончаренко А. Художественная критика в системе культуры СССР 1930-х гг. // Вестник славянских культур. 2019. Т. 51. С. 267–276. (0,42 а. л.)
8. Гончаренко А. Между идеологией и литературой: споры о сценарии в СССР 1930-х годов // Вестник ВГИК. 2019. №1 (39). С. 15–23. (0,58 а. л.)

Общий объем опубликованных работ по теме диссертации составляет

5,82 авторских листа. Публикации полностью соответствуют теме диссертации и раскрывают ее основные положения. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем работах.

На диссертацию поступили отзывы:

от ведущей организации **ФГБНИУ «Российский институт истории искусств»**.

В отзыве отмечается, что достоинством диссертации А. А. Гончаренко является «ее акцентированный источниковедческий аспект, результатом чего становится введение в научный обиход и осмысление большого числа новых для киноведения материалов и документов, в том числе архивных».

В отзыве указано, что «исследование осмысляет объемный массив разрозненных источников, свидетельствующих о неразрывной связи эстетики и идеологии в советской культуре конца 1920-1930-х годов». В связи с этим формулируется первое замечание: «На каком основании автор обозначает “кинокритикой” анализируемый массив текстов о кино, крайне разнородных по содержанию и функциям как по отношению к творчеству кинематографистов, так и к работе киностудий?» Автор отзыва считает, что точнее было бы их обозначить как «мысль о кино».

В качестве второго замечания ставится вопрос: «как в реальной деятельности кинематографистов в течение изучаемого периода при создании фильмов проявляли себя установки на литературоцентризм, с одной стороны, и текстоцентризм, с другой? На какие аспекты работы над фильмом (или организации кинопроизводства) была направлена каждая из этих установок?»

Отзыв содержит подробный анализ текста диссертации. Наиболее интересным и убедительным разделом представляется вторая глава под названием «Сценарий и писатель в кинопроцессе». Именно в этой главе обнаруживается подлинная природа «вербальных аналогов для любого элемента невербальной природы в культурном ландшафте», <...> которые составляют зловещее существо текстоцентризма по отношению к образному – звукозрительному – искусству кино». Разбирая вторую главу, автор отзыва фокусирует внимание на упоминании сценариев, списанных с фильма. Так как

в диссертации приведены примеры только двух таких случаев, рецензент задает третий вопрос: «Знает ли автор о списанных сценариях других фильмов? Сохранились ли к настоящему времени подлинные тексты подобных сценариев?»

Завершается отзыв на диссертацию следующим: «...хотя круг идей теоретического свойства работы А. А. Гончаренко носит дискуссионный характер, мы считаем это, скорее, достоинством, нежели недостатком: междисциплинарный характер исследования позволяет открыть для киноведения новые проблемные горизонты, что в полной мере демонстрирует рецензируемая диссертация».

В заключение отзыва говорится, что указанные замечания и вопросы к автору носят частный характер и не умаляют общей значимости исследования. Рецензент подтвердила, что автореферат полностью отражает содержание работы, а публикации содержат основные положения и выводы диссертации.

Автор отзыва также отметила, что диссертация соответствует всем необходимым критериям, а ее автор, А. А. Гончаренко, заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата искусствоведения по специальности 17.00.03 – «Кино-, теле- и другие экранные искусства». (По поручению сектора отзыв подготовлен Л. Н. Березовчук, кандидатом искусствоведения, доцентом, старшим научным сотрудником и утвержден на заседании Сектора кино и телевидения Российского института истории искусств Министерства культуры Российской Федерации 20 февраля 2021 года, протокол № 1.);

от **официального оппонента Люсого Александра Павловича**, доктора филологических наук, профессора кафедры теории и истории культуры АНО ВО «Институт кино и телевидения» (ГИТР). В отзыве отмечается, что «научная новизна работы А.А. Гончаренко заключается в убедительном доказательстве, что опознание литературоцентризма захватывает лишь часть более широкого культурного явления, каковым является текстоцентризм».

В отзыве рассмотрены главы диссертации, причем автор отмечает, что

их последовательность и логика обусловлены «принципом параллельного изучения ключевых терминов, в ходе которого употребление более узкого термина – литературоцентризм – маркирует ориентацию той или иной ситуации на вид искусства, тогда как более широкий термин – текстоцентризм – отмечает ориентацию на медиальные свойства текста».

Автор отзыва в качестве замечания отметил, что «кому-то порядок расположения глав покажется дискуссионным. Однако, поскольку диссертант является первопроходцем темы, я не склонен заострять на этом внимание. Сам перенос концепта текстоцентризма на почву кинопроизводства осуществлен оригинально, хотя общий текстоцентричный контекст в данном исследовании нельзя назвать исчерпывающим. Так, не привлечены работы Юлии Кристевой, отметившей, что на смену линейной истории пришла история текстуальных блоков». Тем не менее, рецензент заметил, что «эти замечания не носят концептуального характера и не умаляют проделанную А. А. Гончаренко работу».

В заключение отзыва написано, что диссертация А. А. Гончаренко соответствует всем необходимым критериям и представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение задач, имеющих существенное значение для искусствоведения, а «автор диссертации, Гончаренко А.А. заслуживает присуждения ему искомой степени кандидата искусствоведения по специальности 17.00.03 – Кино-, теле- и другие экранные искусства»;

от официального оппонента Шимоновой Натальи Викторовны, кандидата искусствоведения, руководителя видеоархива службы обеспечения эфира Дирекции информационного вещания АНО «ОТВР», в отзыве которой отмечается, что диссертация находится на стыке двух дисциплин – искусствоведения (киноведения) и филологии: «Методически разграничивая понятия «текстоцентризм» и «литературоцентризм», автор существенно расширяет существующие в отечественном киноведении понятийное поле, что необходимо для понимания процессов не только в советской кинокритике 1920-

1930-х годов, но и в культурной жизни общества указанного периода». Шимонова отмечает использование больших объемов архивных материалов и редко цитируемой периодики, что демонстрирует историческую реальность объекта изучения.

Далее в отзыве перечисляется проблематика глав диссертации, рецензент отмечает, что «анализ художественной структуры фильмов проведен скрупулезно и убедительно». При этом автор отзыва ставит перед диссертантом ряд вопросов – обосновать отбор фильмов и пояснить использование понятия «медиаальность», не свойственного лексике 1930-х годов. Также оппонент предлагает подумать о роли подлинно литературного сценария в границах немого кинематографа, «тем более, если учесть, что надписи на дозвуковом экране отчасти выполняли своеобразную роль «сценария».

Автор отзыва подчеркивает, что замечания носят частный характер и не преуменьшают достоинств исследования, в фокусе которого не только методология, но и влияние исторического контекста на формирование языка отечественного кино. В связи с этим Шимонова Н.В. заключает, что диссертация соответствует всем необходимым критериям, а ее автор заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата искусствоведения по специальности 17.00.03 – «Кино-, теле- и другие экранные искусства».

На автореферат диссертации поступил отзыв от **Мороза Олега Николаевича**, доктора филологических наук, профессора кафедры публицистики и журналистского мастерства ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет». Рецензент отмечает новизну работы, связанную с обширным использованием архивных и редко используемых источников, и позитивно оценивает междисциплинарный характер диссертации.

Мороз замечает, что стремление дифференцировать понятия «литературоцентризм» и «текстоцентризм» представляется оправданным, но не всегда остается четким: «в результате концепт «текстоцентризм» становится расплывчатым. В одном случае текстоцентризм выступает проблемой

регламентации и внешнего контроля партийно-государственного аппарата за художественной деятельностью; и тогда кинематограф (и смежные с ним области культуры) рассматривается в социально-политической плоскости, в которой эстетические вопросы находятся на заднем плане. В другом случае текстоцентризм толкуется как организационные меры по внедрению литературоцентризма в киноискусство; в этом случае кинематограф рассматривается в эстетической плоскости, зависимость которой от идеологических установок властных структур отнюдь не является прямой. Полезно было бы рассмотреть концепт «текстоцентризм» в структурно-семиотическом контексте, тем более что в определенном ракурсе он может быть понят как комплекс структуралистских установок, пусть и существенно идеологически акцентированных».

Однако автор отзыва считает, что высказанное замечание не снижает общую высокую оценку представленной в автореферате диссертации. В заключение рецензент приходит к выводу, что данная работа соответствует необходимым требованиям, и, следовательно, А. А. Гончаренко заслуживает присвоения ученой степени кандидата искусствоведения по специальности 17.00.03 – «Кино-, теле- и другие экранные искусства».

Выбор ведущей организации ФГБНИУ «Российский институт истории искусств», осуществляющей образовательную, научно-исследовательскую и культурно-просветительскую деятельность по широкому спектру гуманитарных областей знания, обосновывается необходимостью полной и многогранной оценки диссертационного исследования А.А. Гончаренко, обусловленного его междисциплинарным и актуально-концептуальным подходом к истории советского искусства.

Составившая по поручению организации отзыв Березовчук Лариса Николаевна, кандидат искусствоведения, доцент, старший научный сотрудник сектора кино и ТВ ФГБНИУ «Российский институт истории искусств», - автор «Очерков теории кино» (СПб: «Первый класс», 2014), статей «Жанровый канон мюзикла в контексте художественной стратегии артхауса» и «Зрелищность как

проблема эстетики киноизображения» (обе — в сборнике «Киноискусство и кинозрелище», СПб, 2011) и составитель сборника статей «Проблемы киноповествования» (СПб: РИИИ, 2010), что соотносимо с вопросами, затронутыми в диссертации А. А. Гончаренко.

Выбор официального оппонента Люсого Александра Павловича, доктора филологических наук, профессора кафедры теории и истории культуры АНО ВО «Институт кино и телевидения» (ГИТР), обосновывается тем, что в 2017 году он защитил докторскую диссертацию по филологии «Русская литература как система локальных текстов», является автором учебного курса «Культура как сумма и система текстов» (2003-2013), издания «Литературный киноглаз: Учебное пособие по опознанию кинопотенциала пространства и текста» (М.: Институт кино и телевидения, 2019) и таких статей по киноэстетике, как «Киноландия и киногеноцид. Крымский кинотекст как гламур и жесть» (Международный журнал исследований культуры, 2012), «Символический пограничник: как Левиафана ни корми, он в лес смотрит» (Международный журнал исследований культуры, 2015), «Медиальная структура: от сверхчеловека к сверххудожнику» (в сборнике «Актуальные проблемы экранных и интерактивных медиа», М: Издательство Московского университета, 2019), что связано с вопросами, затронутыми в диссертации А.А. Гончаренко.

Выбор официального оппонента Шимоновой Наталии Викторовны, кандидата искусствоведения, руководителя видеоархива службы обеспечения эфира Дирекции информационного вещания АНО «ОТВР», обоснован тем, что в 2017 году Шимонова Н.В. защитила кандидатскую диссертацию «Художественные особенности экранизаций произведений М. А. Булгакова», автор статей «Экранизация романа М. А. Булгакова «Мастер и Маргарита» режиссёром М. Войтышко. Сквозь призму Евангелия» (Молодой ученый, 2014), «История экранизаций романа М. А. Булгакова «Мастер и Маргарита» (1970-1980)» (Театр. Живопись. Кино. Музыка, 2014), «Музыка в кинематографе. Опыт анализа музыкальной партитуры фильма на примере трех экранизаций произведений М. Булгакова» (Молодой ученый, 2015), «Фильм А. Вайды

«Пилат и другие». Иешуа как воплощение образа Христа» (Молодой ученый, 2015), «Образ женщины в советском кинематографе 1930-1960 годов: проблема свободы воли и личностного выбора» (Телекинет, 2020) что коррелирует с тематикой диссертации А.А. Гончаренко.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- разработана научная концепция, позволившая выявить малоизвестные закономерности в советской культуре исследуемого периода;
- предложен междисциплинарный подход к заявленной тематике;
- доказано наличие неизвестных ранее взаимосвязей между кинопроизводством, идеологией и мировоззренческими установками;
- введен новый способ различения понятий «текстоцентризм» и «литературоцентризм».

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

- доказаны положения, вносящие вклад в расширение представлений об изучаемом периоде;
- применительно к проблематике диссертации результативно применен комплекс существующих базовых методов исследования;
- изложены аргументы и доказательства в пользу уточнения известных интерпретаций советской культуры изучаемого периода с использованием малоизвестных публикаций периодической печати 1920 – 1930 – х гг.;
- раскрыты существенные проявления теории: несоответствия детальных реалий общим ангажированным трактовкам;
- изучены связи текстоцентризма с процессами, происходившими в кинематографе и литературе;
- проведена модернизация существующего категориального аппарата.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

- разработаны и внедрены в научных публикациях новые подходы к истории советского искусства изучаемого периода;

- определены перспективы использования историко-теоретических разработок в практике исследовательской и лекционно-преподавательской деятельности;
- создана модель эффективной ориентации во взаимосвязях между литературой и кинематографом в изучаемом периоде;
- представлены методические рекомендации для оптимизации творческой деятельности в области кинодраматургии и киноведения.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

- теория построена на проверяемых данных и согласуется с известными трудами по смежной проблематике;
- идея базируется на обобщении ранее известных наблюдений и введении в научный оборот выявленных архивных источников;
- использовано сравнение авторских данных с данными, полученными ранее по рассматриваемой тематике;
- установлено качественное совпадение авторских результатов с результатами, изложенными в независимых отечественных и зарубежных работах по истории и теории искусства;
- использованы современные методики поиска, сбора и обработки информации с обоснованием отбора иллюстративного материала.

Личный вклад соискателя состоит во включенном участии на всех этапах процесса, непосредственном индивидуальном выполнении всего диссертационного исследования, личном участии в апробации результатов исследования, самостоятельном поиске архивных материалов, обработке и интерпретации документальных данных и подготовке публикаций по выполненной работе.

На заседании 29 марта 2021 года диссертационный совет принял решение присудить Гончаренко А.А. ученую степень кандидата искусствоведения.

При проведении голосования в соответствии с п.10 Приказа Минобрнауки России № 734 от 22.06.2020 диссертационный совет в количестве

19 человек, из них 19 докторов наук по профилю диссертации, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящих в состав диссертационного совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: «за» – 19, «против» – 0.

Заместитель председателя
Исследовательского совета,
доктор искусствоведения

Г. С. Прожико

Ученый секретарь
Исследовательского совета,
доктор искусствоведения



Ю. В. Михеева

29 марта 2021 года