

## ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию

Белякова Виктора Константиновича

«Историко-художественный потенциал дореволюционной кинохроники»

на соискание ученой степени кандидата искусствоведения по

специальности 17.00.03 – Кино-, теле- и другие экранные искусства

Диссертация Виктора Константиновича Белякова посвящена решению комплексной задачи искусствоведения и исторической науки. На материалах хроникально-документального кино 1896–1917 годов обозначена насущная проблема российского общества – сохранение и преумножение памяти поколений. Кинохроника того времени рассматривается как своеобразное культурно-историческое явление, как средство познания действительности. Важно и то, что источниковедческая направленность работы тесно переплетается с совершенствованием методологии исторического исследования. Аргументированный киноведческий взгляд на события и факты прошлого, обогащает вместе искусствоведение и историческую науку. Другое обстоятельство, придающее актуальность работе, всё ещё недостаточная изученность процесса становления российского неигрового кино на рубеже позапрошлого и прошлого веков. Сегодня исследовательский баланс постепенно выравнивается, появляются серьёзные труды о первых шагах отечественного кинематографа. Заявленная диссертация из этого ряда.

Степень научной разработки проблемы подтверждается привлечением и внимательным анализом литературы в основном киноведческого толка. Даётся оценка исследованиям, освещающим проблематику исторического события как элемента кинохроники. Таких трудов издано немного, и большая их часть фигурирует в представленном списке. Особенно выделяются работы отечественных учёных В.С. Листова, Ю.П. Тюрина, В.Н. Баталина, из зарубежных – Р. Арнхейма. К сожалению, научная историческая литература представлена в историографическом обзоре всего четырьмя работами.

Вместе с тем следует признать, что труды такого рода не несут киноведческой составляющей и могут служить лишь индикатором общего хода событий.

Характеристика объекта, предмета, цели и задач диссертационного исследования, представляется обоснованной.

Не вызывает сомнений и новизна диссертационного исследования. Означенная тема не являлась ранее предметом целостного научного изучения. Отличительной чертой рассматриваемых кинодокументов выступает их культурно-исторический феномен. Речь в первую очередь о трактовке и интерпретации хроники зрителем. Заявляется, что потенциал хроники раскрывается в полной мере только подготовленному зрителю. Эта мысль аргументировано развивается на протяжении всей работы. Объясняется процесс схватывания кинообразов аудиторией и формирования у людей шаблонов (по другому – паттернов) исторической памяти. Выявляется логика постижения кинохроники. В.К. Беляков определяет её, как структурную модель киноязыка. Одновременно с этим расширяется понимание термина «гештальт». Это следующий за паттерном уровень формирования исторической памяти путём фрагментарной осознанной фиксации кинохроники. Новизну работе придаёт также фронтальное исследование большого массива кинодокументов, позволившее автору закрепить теоретические обоснования практическим результатом.

Во главе методологической основы исследования лежат киноведческий и междисциплинарный подходы. Последний базируется в большей степени на философии и исторической науке. При этом используются новейшие наработки персональной истории и истории повседневности.

Источниковая база диссертации определяется обширной фильмографией – 104 единицы разного рода фильмов и роликов, относящихся в основном к исторической кинохронике. К сожалению, автор не обозначил письменные источники, необходимые при атрибуции киносюжетов.

Диссертантом были сформулированы 8 положений, выносимых на защиту. Это конструктивный фундамент всего исследования.

Основная часть работы состоит из двух глав.

В первой главе (2 параграфа) историческая кинохроника исследуется с точки зрения осмысления её свойств и восприятия. Для этого обговаривается необходимая терминология из уже утвердившихся понятий или вновь введённых автором. Но вначале даётся толкование понятию «история». Диссертант трактует его двояко – это наука и это некое событие во времени. В целом же к концепции исследования подходит термин «микроистория» или «история повседневности», на что диссертант, по сути, намекает, применительно к кинохронике раннего периода (С. 17). Но кинодокумент свидетельствует не только о деталях и подробностях происходящего, он фиксирует само историческое событие в независимости от его масштабности. Это ещё одно направление поиска автора. Создаваемый кино визуальный образ не даёт цельного представления произошедшего. Требуется трактовка увиденного, а по существу источниковедческий анализ. Для этого вводится понятие «фильмический текст». То есть речь о кадрах кинохроники, которые можно использовать как своеобразный текстовый документ с историческими сведениями, поддающимися критике. В свою очередь фильмические тексты могут составить так называемый исторический сценарий. Используя это понятие можно утверждать, что кинохроника представляет собой некое бытийное произведение. Как пример такого сценария приводится ритуал Императорского Двора. Знание кодов этого ритуала способствует расшифровке происходящего в кинокадрах хроники. Такой источниковедческий подход позволяет диссертанту сделать вывод, что образы в исторической кинохронике дореволюционной России рождались через символизм демонстрируемого на экране ритуала (С. 25-26). При этом понятие ритуала достаточно широкое и может охватывать разные сферы бытия.

Следующий шаг – сопоставление киноведения и истории в вопросе достоверности кинохроники и её постановочности. Анализируются в основном кадры Первой мировой войны. Утверждается, что операторы Первой мировой войны снимали зачастую сцены постановочного характера, что, впрочем, не выходило за рамки допустимого ритуала и отвечало общепринятым нравственно-этическим нормам. В целом же, ранняя кинохроника носила заведомо неинсценированный и непостановочный характер (С. 38).

Наконец, ставится ключевой вопрос – восприятие кинохроники зрителем. Диссертант применяет собственный термин «нарративно-смысловой монтаж». Его суть – хроника монтировалась так, чтобы обладать эмоциональной силой и вызывать интерес у зрителя. Эта ещё одна особенность ранних кинодокументов, которую необходимо учитывать исследователям.

Дальнейшие теоретические изыскания автора связаны с вышеупомянутым гештальтом. Именно он способствует формированию у зрителя исторической памяти. Вместе с этим поднимается проблема трактовки исторической кинохроники.

Вторая глава (8 параграфов) целиком посвящена источниковедческому анализу дореволюционного кино, а также хронике 1917 года. Используемая при этом огромная эмпирическая база, более сотни фильмов и роликов, не вызывает сомнения в научности полученных результатов. Некоторые киноисточники, например, фильмы и киноматериалы ателье «К. Е. фонъ Ганъ и К<sup>о</sup>» автор впервые вводит в научный оборот. Диссертант отмечает следующие особенности сохранившейся документальной кинопродукции – не всегда это фильм, а чаще некий материал от фильма; может существовать несколько вариантов одного и того же фильма разной длины и разной монтажной последовательности; сложно определить авторство некоторых фильмов; фильмы в основном односюжетны и носят законченный характер.

К важному научному результату можно отнести и качественную атрибуцию фильмов, отобранных для наглядности проделанной работы.

Выводы В.К. Белякова, содержащиеся в заключении диссертации, в целом хорошо аргументированы и носят обобщающий характер. Диссертации присущи новизна, логическая структурированность, практическая значимость

В то же время некоторые аспекты диссертации вызывают замечания.

1. Вряд ли стоит согласиться с утверждением, что образы исторической кинохроники является сегодня единственным источником для формирования общественной исторической памяти (С. 71). Не отрицая уникальность кинохроники для конца позапрошлого – начала прошлого веков, следует всё же назвать и другие важные источники того времени – нормативно-правовые документы, мемуары, письма и т.п.

2. Видится ошибочным утверждение диссертанта, что Первая мировая война выпала на долгие десятилетия из отечественной историографии, и её вспоминали лишь в контексте предвестия революционных событий 1917 года (С. 163). На самом деле этот военный конфликт всегда, хотя и неравномерно, вызывал интерес в обществе. Существует обширная литература с различными исследовательскими подходами.

3. Вызывают вопросы отдельные исторические термины, применяемые в диссертации, не имеющие к тому же ссылок. Например, не понятно что имелось ввиду под понятием «Вторая Сталинская революция» (С. 65). Или, как понимать термин «откуп» (С. 140) по отношению к крестьянам, нанявшимся на работу, хотя, по сути, это право на сбор налогов.

Однако эти замечания носят частный характер и не снижают достоинств работы. Выстроенная диссертантом логическая последовательность и структура изложения материала раскрывает концепцию автора. Автореферат и опубликованные автором 8 научных работ, в том числе 3 научных статьи в ведущих рецензируемых журналах, определенных ВАК РФ, отражают основное содержание диссертации.

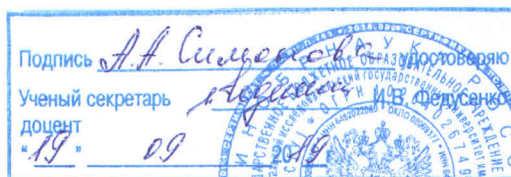
Диссертация Белякова Виктора Константиновича на тему «Историко-художественный потенциал дореволюционной кинохроники» полностью соответствует паспорту специальности 17.00.03 – Кино-, теле- и другие экранные искусства и критериям, изложенным в «Положении о присуждении ученых степеней» (утвержденном Постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013 г.), а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата искусствоведения по специальности 17.00.03 – Кино-, теле- и другие экранные искусства

Кандидат исторических наук, доцент кафедры отечественной истории и историографии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского»

19 сентября 2019 г.



Симонов Анатолий Александрович



410012, г. Саратов,  
ул. Астраханская, 83, корпус 11  
Телефон: +7 (8452) 21-06-51  
Email: simonoffsgu@mail.ru