



Федеральное государственное бюджетное  
научно-исследовательское учреждение  
**«РОССИЙСКИЙ ИНСТИТУТ  
ИСТОРИИ ИСКУССТВ»**

190000, Санкт-Петербург, Исаакиевская пл., д. 5,  
Тел.: (812) 314-41-36, факс: (812) 315-72-02  
e-mail: spb@artcenter.ru, http://artcenter.ru  
ОКПО 13174871, ОГРН 1027810230700  
ИНН/КПП 7812005693/783801001

И. о. директора Федерального  
государственного бюджетного  
научно-исследовательского учреждения  
**«Российский институт истории искусств»**,  
кандидат искусствоведения



Д. А. Шумилин

«15» апреля 2022 г.

15.04.2022 № 177

### ОТЗЫВ

ведущей организации  
о диссертации Усувалиева Султана Ильясовича  
**«Проблемы изучения истории советского киноискусства  
(на примере научного наследия Н. М. Иезуитова)»**,  
представленной на соискание ученой степени кандидата искусствоведения  
по специальности 17.00.03 – «Кино-, теле - и другие экранные искусства»

Диссертационное исследование С. И. Усувалиева представляет собой уникальную попытку исследования истории советского киноведения как самостоятельной академической дисциплины. Работа диссертанта несомненно обладает такими качествами, как новизна и оригинальность – до сих пор практически не было исследований, посвященных анализу путей развития самого киноведения – за исключением известного учебного пособия Р. Н. Юренева «Советское киноведение» (1977), статьи С. Ю. Штейна «Границы киноведения как субдисциплинарной предметности искусствоведения», опубликованной в сборнике «Логика визуальных репрезентаций в искусстве» (2019), и нескольких работ, посвященных научной деятельности советских киноведов и кинокритиков.

Задачей диссертанта было исследовать проблемы изучения истории отечественного кино на примере анализа научного наследия известного киноведа и замечательного человека Н. М. Иезуитова, чья жизнь и творческая биография

оборвались в 1941-м году – Николай Михайлович погиб, защищая Москву в рядах народного ополчения.

Исследование диссертанта, носящее преимущественно источниковедческий характер, построено на изучении оставшихся после Иезуитова машинописных рукописей, хранящихся в Российском институте истории искусств (РИИИ), во Всероссийском институте кинематографии (ВГИК) и в различных архивах, а также других документов и трудов, имеющих отношение к исследуемой теме.

Несомненная важность и ценность трудов Иезуитова состоит уже в том, что это был **первый** советский исследователь, попытавшийся систематизировать и периодизировать историю отечественного кино 1920-30-х гг. Подготовленные ученым разделы «Истории советского кино», которые должны были стать частью **первого учебником по истории советского кино**, были положены в основу последующих работ, посвященных истории отечественного киноискусства. Нельзя не согласиться с приведенным в диссертации мнением Р. Н. Юренева об Иезуитове о том, что «незаконченная рукопись его “Истории”, хранящаяся в кабинете киноведения ВГИКа, многие годы служила и учебником, и материалом для новых исследователей. Служит она нам и сейчас».

Исследовательская деятельность Н.М. Иезуитова проходила в непростой для страны период становления советской власти в 1920-е гг. и в последующий мобилизационный период – накануне неизбежной войны, и это не могло не отразиться на взглядах ученого на роль кино в становлении новой идеологии, о чем подробно сказано в диссертации, но главное, что оставил Иезуитов, – это принципы подхода к описанию кинопроцесса с учетом социокультурного контекста конкретного исторического периода и доминирующих в этот период основных стилистических направлений.

В диссертации Усувалиева многогранно раскрыта личность Иезуитова, описаны различные этапы его деятельности и тщательно изучены его научные труды, включая статьи и доклады на семинарах и конференциях.

В *первой главе* диссертации «Штрихи к научной биографии Н. М. Иезуитова (1899-1941)» на основании архивных данных диссертант восстанавливает весь

жизненный путь Николая Михайловича, включающий его увлечение общественными науками, социологией искусств, древне-русским искусством. (Заметим попутно: не может не удивлять то внимание к различным сферам культуры и их изучению, которое уделялось новым государством после недавно закончившейся разрушительной Гражданской войны).

Исследователь вполне обосновано разделяет научную биографию Иезуитова на два больших периода.

Первый период – начало 1930-х годов, когда будущий ученый активно публикуется в литературных и кинематографических журналах, работая параллельно в нескольких учреждениях в качестве научного сотрудника и консультанта по вопросам кино и литературы, а затем, переехав из Москвы в Ленинград, возглавляет киносекцию в Государственной Академии Искусствознания (ГАИС) (1932-1936) – ныне это Российский институт истории искусств. В диссертации подробно описан этот важный в биографии Иезуитова-киноведа период его деятельности и его роль в превращении ГАИС в научное учреждение общереспубликанского масштаба. Именно в Академии искусствознания у Иезуитова возникает идея создать капитальный труд по истории советского кино, который мог бы служить учебным пособием для уже существующей тогда сети киноучебных заведений и для творческих работников.

Второй период деятельности Иезуитова начинается в 1936 г., когда он, после ликвидации сектора кино в Ленинграде, переезжает назад в Москву и начинает работать в качестве заведующего кафедрой истории кино во Всесоюзном государственном институте кинематографии. Во ВГИКе Иезуитову присуждается степень кандидата искусствоведческих наук без защиты диссертации, что свидетельствует о значимости опубликованных им до этого научных работ о киноискусстве.

*Вторая глава* диссертации «Обзор кинокритических работ Н. М. Иезуитова (1930-1940)» представляет собой краткое реферирование статей и рецензий, написанных ученым в указанный период. Прослеживается изменение его взглядов, начиная с РАПШовского периода, отрицающего старую культуру, до утверждения Иезуитовым **реалистических принципов** как наиболее органичного для кино способа художественной трактовки действительности.

Особое место в деятельности Иезуитова занимает созданная в этот период серия творческих портретов режиссеров и актеров – «Пудовкин. Пути творчества» (1937), «Актеры МХАТ в кино» (1938), «Гардин» (1940). Рассматривая эти работы ученого, автор исследования основное внимание уделяет выявлению «общей логики идей и характерным приемам анализа», которыми пользуется Иезуитов в этих трудах.

*В главе 3* «Основные проблемы изучения истории советского киноискусства в текстах Н. М. Иезуитова», имеющей непосредственное отношение к названию диссертации, рассматривается комплекс вопросов, связанных с методологией изложения материала, касающегося истории кино, проблем комплексного освещения явлений, происходящих в киноискусстве в течение конкретного исторического отрезка, а также периодизации кинопроцесса, определения школ и направлений, принципа отбора фильмов для иллюстрации того или иного тезиса учебника и т. п.

Процесс подготовки Н. М. Иезуитовым текста «Истории советского кино», работа над которым началась в 1935 году и окончилась в 1941-м, рассматривается в диссертации детально, с указанием дат и источников информации. Особое внимание уделено анализу Введения к «Истории советского киноискусства», в котором Иезуитов поднимает вопрос о методологических аспектах истории кино как науки.

В трех разделах Введения, по мнению автора диссертации, утверждается принцип **историографической традиции** при работе над созданием труда, посвященного исследованию истории советского кино, и использованию при подходе к описанию фактов и явлений **методологии истории** как науки. Н. М.

Иезуитов также подчеркивает необходимость соотносить историю кино с конкретным историческим периодом, в которое создавался тот или иной фильм, развивает мысль о том, процесс развития советского киноискусства привел к победе социалистического реализма и затрагивает очень не простую проблему **периодизации истории советского кино, а также** выявления в нем определенных течений, направлений, стилей.

Как отмечает диссертант, важной и актуальной остается мысль Иезуитова о преемственности поколений, соединяющей художников друг с другом и позволяющей продуктивно сосуществовать и взаимодействовать традициям и творческим исканиям.

В главе 4 «Логика «Истории советского киноискусства» и подходы к созданию истории советского кино» исследуются **стилистические особенности** текста «Истории советского кино» и пересказывается содержание первых трех глав рукописи Иезуитова. Приведя мнение киноведа М. П. Власова о том, что история советского кино конструировалась по лекалам сталинского «Краткого курса» – по схеме «неуклонного подъема», диссертант развивает эту мысль, приводя в доказательство фрагменты рукописи Иезуитова.

Исследуя текстовую структуру «Истории советского кино», диссертант приходит к выводу, что она представляет собой **«исторический нарратив»** с описательными отступлениями в виде анализа творчества и фильмов конкретного режиссера. Приведя различные трактовки понятия «социалистический реализм» современниками Иезуитова, автор исследования предлагает «взглянуть на книгу Иезуитова как на **соцреалистический текст**», для которого характерны «популярность изложения», стремление «писать «живую» историю, занимая по отношению к ней «активную» позицию».

Резюмируя итоги исследования, С. И. Усувалиев в Заключение определяет значение работ Н. М. Иезуитова. По мнению диссертанта, оно состоит в том, что Иезуитов выдвинул концепцию развития советского кино, в которой основной категорией выступает стиль, и развил эту концепцию в книге «История советского киноискусства». В серии творческих портретов кинематографистов, написанных

Иезуитовым, как считает диссертант, явно ощущается «подход в «духе времени», поэтому, по его мнению, эти работы представляет сегодня интерес лишь для специалистов. Что касается «Истории советского киноискусства», то, по мнению автора диссертации, эта работа ценна тем, что в ней определены задачи и содержание истории кино как науки; предложена периодизация истории советского кино; указаны принципы работы с источниками.

Высоко оценивая проведенную диссертантом источниковедческую работу, направленную на то, чтобы объемно и максимально объективно представить результаты научной деятельности Н. М. Иезуитова, следует выразить сожаление, что высказанная М. И. Усувалиевым мысль, касающаяся **актуальности диссертационного исследования**, о том, что изучение наследия ученого важно «для решения *современных задач теоретического и практического характера*», в тексте диссертации не нашла убедительного подтверждения.

Между тем многие идеи и размышления Николая Михайловича действительно по-прежнему актуальны и злободневны. Прежде всего это касается его постоянного отстаивания идеи органичности для кино **реалистического метода**, независимо от того, какой это реализм – критический, социалистический или фантастический. Сегодня, когда полнокровный реализм – с яркими, многогранными характерами и художественно убедительными сюжетами стал в кино редкостью, слова Иезуитова о «пресном реализме» и «условном реализме» звучат более чем современно.

Сегодня, когда наш кинематограф пытается нащупать путь к зрителю, которого он растерял за последние тридцать лет, весьма актуальны размышления Иезуитова, касающиеся **проблемы занимательности**, которую он считал «острейшей проблемой кинодраматургии».

Актуальна и продуктивна, на наш взгляд, подвергаемая диссертантом сомнению мысль Иезуитова о том, что киноведческий анализ отнюдь не исключает использования **яркого и выразительного языка и доступности изложения** и что литература о кино должна быть предназначена не только для специалистов, но и для **широкого круга образованных читателей**.

Идея же Иезуитова – выявлять смысловую и ритмическую организацию конкретной сцены фильма, включая в текст анализ своего рода **фрагмента монтажного листа**, активно используется современными киноведами – в частности, это составная часть популярной нынче методологии анализа фильма, разработанной Гельмутом Корте (Корте Г. Введение в системный киноанализ. М., 2020).

Вызывает также сомнение обоснованность развернутого сравнения «нарратива» «Истории советского кино» с «Кратким курсом истории ВКП(б)» (с. 140-144).

Высказанные пожелания носят в основном дискуссионный характер и не снижают общей положительной оценки диссертации, оригинальной по теме и открывающей, благодаря проделанной большой источниковедческой работе, мало известные пласты отечественной киноведческой мысли.

Диссертация С. И. Усувалиева четко структурирована, написана ясным научным языком и не содержит ошибок фактологического характера. Автореферат полностью отражает содержание диссертации. Опубликованные ее автором статьи в научных журналах содержат основные положения и выводы диссертации.

Диссертация С. И. Усувалиева «Проблемы изучения истории советского киноискусства (на примере научного наследия Н. М. Иезуитова)», представленная на соискание ученой степени кандидата искусствоведения, является законченным научным исследованием, отвечающим требованиям п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней (в редакции от 24 сентября 2013 г., № 842) и Паспорту номенклатуры специальностей научных работников 17.00.03 – «Кино-, теле и другие экранные искусства»

Соискатель С. И. Усувалиев достоин присуждения ему степени кандидата искусствоведения (специальность – 17.00.03 – «Кино-, теле и другие экранные искусства»).

По поручению сектора отзыв подготовлен В.Ф. Позниным, доктором искусствоведения, профессором, ведущим научным сотрудником, и утвержден на

заседании Сектора кино и телевидения Российского института истории искусств  
 Министерства культуры Российской Федерации 11 апреля 2022 г., протокол № 9.

Доктор искусствоведения, профессор,  
 вед.н.с., зав. сектором кино и телевидения

В. Ф. Познин

Федеральное государственное бюджетное  
 научно-исследовательское учреждение  
 «Российский институт истории искусств»  
 190000, Санкт-Петербург, Исаакиевская пл., д. 5  
 Официальный сайт: <http://artcenter.ru>  
 Тел.: (812) 314-41-36, факс: (812) 315-72-02  
 email: [spb@artcenter.ru](mailto:spb@artcenter.ru)

*Листок руки В. Ф. Познина  
 заверено.  
 Делицишка директор  
 Тмм  
 Квф  
 Тарженова К.А.  
 15.04.2022*