

## ОТЗЫВ

официального оппонента

на диссертацию Усувалиева Султана Ильясовича

«Проблемы изучения истории советского киноискусства

(на примере научного наследия Н.М. Иезуитова)»

на соискание ученой степени кандидата искусствоведения

по специальности 17.00.03 – «Кино-, теле- и другие экранные искусства»

Диссертация Усувалиева Султана Ильясовича «Проблемы изучения истории советского киноискусства (на примере научного наследия Н.М. Иезуитова)» посвящена актуальной и малоизученной области знаний – истории киноведения, включающей в себя рефлексию над собственным инструментарием анализа. Развитие гуманитарных наук в XXI-м веке привело к целому ряду крупных исследований в области эпистемологии и методологии искусствознания, оказавших плодотворное влияние на конкретные работы по теории и истории искусства. Во Введении Усувалиев С.И. выдвигает серию убедительных аргументов в пользу актуальности изучения методологического аппарата киноведения в его историческом развитии. Именно к такому подходу по отношению к истории кино призывает соискатель, одновременно реализуя его в своем исследовании – в этом состоит большое достоинство работы.

Автор выходит на эту большую тему через изучение научного наследия историка кино Николая Михайловича Иезуитова (1889–1941) в контексте общих проблем изучения истории советского кинематографа: терминологии, периодизации, построения нарратива, методологических проблем создания учебника по истории кино и т.д. В работе поднимаются и обсуждаются важные теоретические вопросы, которые не теряют актуальности и по сей день: содержание – форма, самодвижение искусства, традиции и эксперимент, кино и театр, эстетика соцреализма и др.

Что касается задачи реконструкции научной биографии, здесь возникает опасность остаться на уровне описания архивных документов: это

традиционный историографический подход в исторических исследованиях. Но даже описание или пересказ – это не «естественная» операция, в ней работает собственный интеллектуальный инструментарий автора, и его следует эксплицировать. С этим соискатель как раз справился: во-первых, удачно выстроив структуру диссертации; во-вторых, представляя архив текстов Иезуитова в систематизированном виде для решения теоретических задач диссертационного исследования; в-третьих, постоянно обозначая свое присутствие в тексте как исследователя, тем самым дистанцируясь от объекта изучения.

Поэтому не вызывает никаких сомнений новизна исследования. Перед нами не просто портрет на фоне эпохи или анализ отдельных обстоятельств развития советского кинематографа в его эстетическом и институциональном измерениях. Это комплексное исследование, в котором введение в научный оборот многочисленных новых источников всегда подчинено оригинальной концепции становления соцреалистической эстетики как сложного и противоречивого процесса, внутри которого дискурсивные и институциональные факторы только усиливали эту противоречивость. По сути, в диссертации исследовано, как советское киноведение, соединяя унаследованную от позитивистской науки историческую систематизацию материала с постоянным пересмотром границ киноматериала и возможностей кинематографической выразительности, смыкалось с социологическими и критическими способами изучения визуального материала. В диссертации проблемно исследуется, когда получавшиеся конструкции поддерживали магистральные линии советской эстетики, а когда обосновывали необходимость новых неожиданных шагов в развитии кинематографа.

Диссертация Усувалиева С.И. представляет собой теоретическое исследование, основанное на архивных источниках, многие из которых автор вводит в науку впервые (в первую очередь это касается «Истории советского киноискусства») – в этом состоит его несомненная научная новизна. Архивные источники, связанные с Н.М. Иезуитовым, можно разделить на два корпуса:

первый – это его личные дела в различных организациях, письма, заметки и т.д.; второй – это рукописи его лекций, докладов, книг. Третий корпус – это документы организаций (Коммунистической академии, ГАИС, ВГИК и т.д.). Они позволяют автору реконструировать научную биографию Иезуитова в контексте времени: например, сам по себе факт того, что Иезуитов руководил киносекцией ленинградского отделения ГАИС (1932–1936) мало что говорит, но соискатель показывает, как работала киносекция того времени; что изменилось с приходом Иезуитова; какие проекты были им запущены; и как они связаны с его дальнейшей судьбой (работа с В. Пудовкиным над книгой «Актер в фильме», первая краткая история советского кино «Пути художественного фильма. 1919–1934»). Это частый прием в работе Усувалиева С.И.: за биографическим моментом раскрыть контекст, в самом общем виде – из реконструкции пути одного ученого и анализа его текстов выйти на общий контекст времени и истории киноведения 1930-х гг.

Первые две главы (с. 14–71) можно назвать систематизацией основных сведений об Иезуитове как об ученом и как о критике и одновременно подготовкой к последующей концептуализации. Отдельного упоминания заслуживает параграф о книге Иезуитова «Пудовкин. Пути творчества» (1937), в котором соискатель сталкивается с очевидной трудностью – письмом о письме – в рамках поставленных задач решенной убедительно.

В третьей и четвертой главах (с. 72–170) личность Иезуитова отступает на второй план, а на первый выходят его тексты, в первую очередь его главная книга – «История советского киноискусства». Усувалиев С.И. применяет целый ряд исследовательских стратегий для интерпретации этого текста: от традиционной историографии, даже текстологии, до эстетики социалистического реализма. Подчеркнем, стратегии эти не являются искусственными, наоборот – они позволяют понять текст, а главное – концепцию самого Иезуитова, смотрящего на кино в соцреалистической оптике. Важнейшими категориями этой концепции, как показывает автор, выступают: во-первых, самодвижение (саморазвитие) киноискусства; во-

вторых, метафоры советского кино как организма, генетически выведенного Революцией и Лениным, и как цветка, растущего под заботливым присмотром садовников в социалистическом саду. Причем соискатель постоянно дополняет картину сравнительным анализом – с докладом А. Луначарского «Социалистический реализм», с проектом М. Горького «История фабрик и заводов», со знаменитым «Кратким курсом истории ВКП(б)», с концепцией известного специалиста по соцреализму Е. Добренко и т.д. Этот широкий круг источников, среди которых стоит упомянуть взгляды и подход другого пионера отечественного киноведения Н.А. Лебедева, позволяет соискателю не только восполнить существенный пробел в нашем понимании становления отечественного киноведения в 1930-е годы, но и представить его на фоне искусствознания и эстетики того времени.

Уместны краткие выводы по главам и Заключение, в которых информация приводится в сжатом и сконцентрированном виде. В Заключении хотелось бы выделить фрагмент про перспективы дальнейшего изучения проблемы. Автор приводит ряд четко сформулированных тем и направлений для будущих исследований (в том числе междисциплинарных), разумно предлагая закрепить за историей отечественного и зарубежного киноведения статус самостоятельной учебной дисциплины.

Стоит отметить попутные находки автора, которые он не обозначает сам как таковые и не включает в Основные положения, выносимые на защиту. Например, судьба сборника ГАИС «Проблемы советской звуковой художественной фильма» (1934) раскрыта в примечании на с. 26–27; установленный автором факт, что А. Пиотровский одним из первых предложил создать историю советского кино еще в 1929 г. в рамках ГАИС (с. 146); установление авторства Н. Лебедева в составлении доклада «Основные этапы советской кинематографии» (1934) (Приложение № 3); датировка документов и мн. др. Такие «мелочи», рассыпанные по диссертации, являются обогащением науки и, несомненно, пригодятся в будущих исследованиях по истории киноведения.

Таким образом, не вызывает сомнений теоретическая и практическая значимость исследований. Диссертация хорошо структурирована, логична, убедительна, все промежуточные и окончательные выводы полностью обоснованы. Цель работы достигнута, все поставленные задачи полностью решены.

Однако помимо несомненных достоинств, говорящих о самостоятельном вкладе в научную дисциплину, в работе можно отметить некоторые недостатки:

1. В первых двух главах заметно, что автор настолько увлечен своим героем, что в некоторых местах описательный подход превалирует над аналитическим. Например, параграф 1.3. «ВГИК (1936–1941)» очевидно нуждается в авторском комментарии, иначе непонятно – какую роль все-таки сыграл Иезуитов, возглавив кафедру истории кино ВГИК?

2. Отметим наличие в первых главах излишне подробных деталей информационно-справочного характера, которые не являются существенными для исследования поставленной проблемы: как например, список мест в Планах экскурсий 1926–1927-х гг. Общества изучения русской усадьбы (с. 20), полный список докладов Иезуитова (с. 33–34) или пересказ реферата В. Вишневого книги «Актеры МХАТ в кино» (с. 65–66).

3. В параграфе 4.4. «Подходы к созданию истории отечественного кино в 1930-е гг. (эскиз)» автор сопоставляет учебники Иезуитова и Лебедева (с. 164–167). К сожалению, в списке источников для сравнительного анализа отсутствуют зарубежные книги по истории кино 1920-1930-х гг. Сравнение с ними помогло бы выявить более полную картину создания учебной литературы по истории кино в СССР в 1930-е гг. Тем более, что Иезуитов сам указывает их во Введении к «Истории советского киноискусства».

Подчеркнем, высказанные соображения не затрагивают сути работы и основных ее положений и не снижают общей значимости исследования.

Диссертационная работа Усувалиева Султана Ильясовича «Проблемы изучения истории советского киноискусства (на примере научного наследия

Н.М. Иезуитова)» представляет собой законченное научное исследование, отвечающее требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук в пп. 9-14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней» (в редакции от 24 сентября 2013 г., № 842) и Паспорту номенклатуры специальностей научных работников 17.00.03 «Кино-, теле- и другие экранные искусства». Соискатель Усувалиев Султан Ильясович достоин присуждения ему ученой степени кандидата искусствоведения по специальности 17.00.03 – «Кино-, теле- и другие экранные искусства».

Официальный оппонент  
Колотаев Владимир Алексеевич  
доктор филологических наук, доцент  
заведующий кафедрой кино и современного искусства,  
декан факультета истории искусства ФГБОУ ВО  
«Российский государственный гуманитарный университет»

11 мая 2022 года



ФГБОУ ВО «Российский государственный гуманитарный университет»  
Почтовый адрес: 125047, Москва, Миусская площадь, д. 6  
Телефон: 8 (495) 250-61-18  
Сайт организации: <https://www.rsuh.ru/>  
Email организации: [rsuh@rsuh.ru](mailto:rsuh@rsuh.ru)  
Email оппонента: [vakolotaev@gmail.com](mailto:vakolotaev@gmail.com)