



**ГОСУДАРСТВЕННЫЙ  
ИНСТИТУТ  
ИСКУССТВОВЕДЕНИЯ**

125009, Москва, Козицкий пер., 5 Телефон: +7 (495) 6940371 Факс: +7 (495) 7852406 E-mail: institut@sias.ru

УТВЕРЖДАЮ

Заместитель директора по научной работе  
ФГБНИУ «Государственный институт искусствознания»

Министерства культуры РФ



Г.У. Лукина

« 7 » *Ассирта* 2019 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации

ФГБНИУ «Государственный институт искусствознания»

Министерства культуры Российской Федерации

о диссертации

**ЗАХАРОВА ДМИТРИЯ ВЛАДИСЛАВОВИЧА**

«Эволюция киновестерна

в русле циклических процессов (1980-е — 2010-е годы)», представленной  
на соискание ученой степени кандидата искусствоведения по специальности  
17.00.03 — «Кино-, теле- и другие экранные искусства»

Диссертационное исследование Д.В. Захарова посвящено истории «неоклассического» вестерна и современному состоянию этого «избранного жанра» американского кино, во многих отношениях ключевого для понимания

национально-исторических корней, особенностей общественного сознания и мироощущения американцев. Сразу необходимо подчеркнуть, что данный материал мало исследован российскими киноведами, проникновение на его территорию ограничивается отдельными рецензиями и редкими статьями. В США нечасто, но регулярно появляются серьезные монографические исследования вестерна, однако они остаются вне поля зрения русскоязычных читателей. Таким образом, диссертация во многом восполняет пробел, образовавшийся в отечественной киноведческой науке. Кроме того, автор выходит на проблемы более общего характера, о чем будет сказано дальше.

Структура исследования выстроена четко и логично. **Первая глава** открывается необходимым лаконичным введением в историю вестерна. Здесь рассмотрены историко-культурологические истоки жанра, его отличительные черты, типология сюжетов и героев, а также делается упор на витальность вестерна в силу его особой роли в американской культуре. Вступая в полемику с некоторыми теоретиками (в первую очередь, французом К. Метцем), диссертант пишет, что в случае вестерна «пародирование, демифологизация и размывание жанровых структур не приводят к смерти жанра» (с. 29). Впоследствии этот тезис будет доказан на конкретных примерах. Несмотря на периодически случающиеся кризисы, история вестерна предстает перед читателем неким единым целым. Похвально, что автор прослеживает преемственность — как поколенческую, так и существующую в прямом влиянии.

Обрисовав контуры развития классического вестерна, Захаров переходит к непосредственно интересующему его материалу — «неоклассическим» вестернам 1970-80-х гг., совершенно справедливо выбирая в качестве центральной фигуры этого явления актера и режиссера Клинта Иствуда. Подробному анализу в диссертации подвергаются две его режиссерские работы: «Всадник на коне бледном» (1985), где отразился определенный откат к консервативным ценностям, и «Непрощенный» (1992), представляющий собой сплав традиционной формы и ревизионистской позиции.

По схожей схеме выстроена **вторая глава** работы. Вначале диссертант достаточно кратко, но вполне исчерпывающе описывает процессы, происшедшие с вестерном в 1990-2000-е гг., акцентируя особое внимание на «миниренессансе» жанра в начале 90-х. Затем он переходит к детальному анализу двух, по его мнению, наиболее репрезентативных образцов постмодернистского вестерна – фильмам «Как трусливый Роберт Форд убил Джесси Джеймса» (2007) Эндрю Доминика и «Омерзительная восьмерка» (2015) Квентина Тарантино. Выбор именно этих картин обоснован, хотя заметим в скобках, что другому вестерну Тарантино «Джанго освобожденный» (2012) можно было бы уделить чуть больше места, равно как и сериальной продукции рассматриваемого жанра (которая упомянута вскользь). Это, впрочем, лишь пожелания автору на будущее.

Параграфы, посвященные отдельным картинам, содержат не просто точные и подробные описания (действительно позволяющие читателю «увидеть» фильмы), но – это, конечно, самое главное – глубокий анализ с привлечением различной искусствоведческой методологии. Причем в каждом конкретном случае Захаров рассматривает объект с разных точек зрения, не удовлетворяясь однажды найденной концепцией (что особенно ярко проявляется, пожалуй, в интерпретациях фильмов Иствуда). Это свидетельствует о зрелости научного подхода, а также абсолютной погруженности в материал.

Автор замечательно ориентируется в англоязычной научной литературе о жанре. Основные идеи, гипотезы о корнях вестерна, его природе, эволюции, высказанные в зарубежных трудах признанными киноведами (А. Базеном, Р. Уоршоу, Д. Китсесом, У. Райтом, Д. Мэддреем), становятся для Захарова серьезным подспорьем, но не затмевают авторский голос. Библиография насчитывает 98 источников, куда входят исследования, касающиеся как непосредственно вестерна, написанные авторитетными вестерноведами-классиками и современными экспертами в жанре, так и труды по социологии, философии, культурологии. Захаров владеет не только сугубо киноведческим научным ап-

паратом – в работе встречаются отсылки к историкам, философам, литераторам. Очевидны знания автора в области религии.

В связи с этим самое время отметить одно из важнейших достоинств данной диссертации, свидетельствующее об ее актуальности и новизне. Отталкиваясь от работ американских исследователей, Захаров кладет в основу исследования концепцию историко-философского характера. «Теория циклов» позволяет увидеть эволюцию вестерна в новом ракурсе. В диссертации производится попытка соотнести историю жанра с алгоритмом социальных настроений, что помогает заметить в движении вестерна не отмечаемые ранее, новые закономерности (так, например, автор обращает внимание на «циклические» повороты в творчестве Клинта Иствуда и Квентина Тарантино). Речь идет о сменяющих друг друга фазах «социального беспокойства» и «социальной успокоенности». Представляется, что эта модель весьма плодотворна для рассмотрения не только истории американского вестерна, но также истории кино в целом.

Фильмография насчитывает 181 пункт, и это впечатляющее количество не просто говорит о «насмотренности» автора, а действительно находит отражение в тексте. Посвятив работу вроде бы локальной проблеме, связанной с одним жанром, диссертант демонстрирует замечательное знание контекста, поэтому не будет большим преувеличением сказать, что мы имеем дело с *историей вестерна как историей американского кино*. Отдельный жанр не оказывается оторванным от остального массива кинопроизводства, он вписан в него как один из многих (пусть и «избранный»). В этом состоит огромная ценность диссертации.

Также очень любопытной видится попытка взглянуть на *историю Америки* сквозь историю вестерна. Надо оговориться, что у диссертанта нет на этот счет излишних иллюзий: «Вестерн несомненно несет отпечаток исторического времени, но не является документальной летописью истории. Прежде всего это фольклорный жанр, нередко с реальными, но мифологизированными персонажами» (с. 98). Тем не менее, в исследовании не один раз убедительно по-

казано, как вестерн становится индикатором отношения к истории, какие метаморфозы претерпевают в нем в зависимости от текущего социально-политического момента события прошлого и реальные личности. Диссертация, таким образом, становится шире киноведческой штудии.

Работа написана увлекательно, хорошим литературным языком и отличается точностью формулировок. Вместе с тем хотелось бы отметить некоторые огрехи. На с. 144, анализируя «Омерзительную восьмерку», автор пишет: «Об этом мы узнаем из вполне органичного для постмодернизма приема – дискурса, то есть неожиданного авторского вторжения в кинотекст». Дискурс не является приемом, и в данном случае уместно было бы использовать, например, понятие «разрушение иллюзии реальности». На с. 88 сталкиваемся с утверждением «релятивизм весьма относителен», являющимся тавтологией (хотя и забавной). Кроме того, вызывает сомнения употребленное на с. 36 слово «конвенция». Значение этой кальки с английского в данном случае понятно, но все же лучше было бы сказать, что режиссеры играют с каноном или традицией.

Требует уточнения рассуждение о том, что Человек без имени в трилогии Серджо Леоне «ознаменовал собой приход в жанр нового персонажа, эдакого “хорошего плохого человека”» (с. 36). Дело в том, что в сноске к этой фразе упоминается три фильма с подобным героем, и все они сделаны раньше картин Леоне.

Приведенные замечания, впрочем, лежат в основном в плоскости стиля и несколько не умаляют серьезных достоинств диссертационного исследования, которое – хочется верить – в недалеком будущем перерастет в монографию. Сочетание научной основательности с систематичностью подхода позволяет автору провести тщательный анализ конкретных произведений и на его основе прийти к убедительным выводам, которые соответствуют поставленным задачам и цели.

Положения, выносимые диссертантом на защиту, оригинальны, обладают научной новизной, представляют несомненный теоретический интерес. Не ме-

нее существенна и практическая значимость работы – своим материалом и концепцией она способна обогатить лекционные вузовские курсы. Опубликованные диссертантом в достаточном количестве статьи свидетельствуют об апробации научных результатов диссертации и в полной мере отражают основное содержание исследования. Автореферат содержит главные положения диссертации и соответствует предъявляемым к нему требованиям.

Диссертация Захарова Дмитрия Владиславовича на тему «Эволюция киновестерна в русле циклических процессов (1980-е — 2010-е годы)», представленная на соискание ученой степени кандидата искусствоведения по специальности 17.00.03 — «Кино-, теле- и другие экранные искусства», – это законченное, самостоятельное, оригинальное научное исследование, полностью соответствующее требованиям пп. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней», предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук. Автор заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата искусствоведения по специальности 17.00.03 — «Кино-, теле- и другие экранные искусства».

Отзыв подготовлен по поручению дирекции Государственного института искусствознания Екатериной Викторовной Сальниковой, кандидатом искусствоведения, доктором культурологии, заведующим сектором художественных проблем массмедиа, и Денисом Георгиевичем Виреном, кандидатом философских наук, старшим научным сотрудником сектора современного искусства Запада.

Отзыв обсужден и принят на совместном заседании Сектора художественных проблем массмедиа и Сектора современного искусства Запада ФГБ-

НИУ «Государственный институт искусствознания» 6 марта 2019 года, протокол заседания № 1.

Заведующий Сектором художественных проблем массмедиа,  
кандидат искусствоведения, доктор культурологии

Е.В. Сальникова

Подпись  
Удостоверен



Заведующий Сектором современного искусства Запада,  
доктор искусствоведения

Т.Ю. Гнедовская

Подпись  
Удостоверен



Старший научный сотрудник Сектора современного искусства Запада,  
член Гильдии киноведов и кинокритиков России,  
кандидат философских наук

Д.Г. Вирен

Подпись  
Удостоверен



Федеральное государственное бюджетное  
научно-исследовательское учреждение  
«Государственный институт искусствознания»

Юридический адрес:

125009, г. Москва, Козицкий переулок, д. 5

тел.: +7 (495) 694-0371, факс: +7 (495) 785-2406

E-mail: [institut@sias.ru](mailto:institut@sias.ru)