

Отзыв официального оппонента  
о диссертации Захарова Дмитрия Владиславовича  
«ЭВОЛЮЦИЯ КИНОВЕСТЕРНА  
В РУСЛЕ ЦИКЛИЧЕСКИХ ПРОЦЕССОВ  
(1980-Е — 2010-Е ГОДЫ)»,  
на соискание ученой степени  
кандидата искусствоведения по специальности 17.00.03  
«Кино-, теле - и другие экранные искусства»

Диссертация Д.В. Захарова является целостным самостоятельным произведением, посвященным комплексному исследованию киновестерна последних десятилетий через призму циклических процессов в американской истории.

Сложно не отметить амбициозность и смелость выбора в качестве объекта исследования жанра, уже неоднократно проанализированного учеными и кинокритиками со всех концов земного шара. Эта задача требует в равной мере как свежести взгляда – для того чтобы не повторить уже кем-то ранее написанное – так и должного уважения к разработкам предшественников – дабы избежать обвинения в маргинализации и деконструкции уже устоявшихся универсалий. И в том, и в другом нельзя отказать диссертанту. Д.В. Захаров опирается на классическую школу прошлых лет, в первую очередь, на труды американских и английских историков и философов XIX – первой половины XX века, но при этом предпринимает новаторскую попытку применить их исторические и культурологические концепции цикличности истории США при анализе новых и новейших американских вестернов последних десятилетий. Такого рода научные вызовы, попытки синтезировать новые методологические принципы на базе фундаментальных разработок прошлых лет, при всей своей неоднозначности и дискуссионности, тем не менее, создают необходимый шоковый эффект в академической среде, стимулируя науку совершенствоваться и развиваться. Что говорит не только о смелости

эксперимента Д.В. Захарова, проделанного в рамках данного исследования, но и о значимости и актуальности этой работы для отечественного и мирового киноведения.

В процессе исследования природы жанра вестерн автор интерпретирует голливудские картины в диалектическом ключе, применяя циклический подход для изучения исторических процессов. Также он разрабатывает собственную концепцию смены мировоззренческих фаз в настроениях американского общества. Для этого им вводится в научный обиход своя терминология и методология. Условные этапы различного позиционирования американского социума диссертант определяет как две фазы: «социальной успокоенности» и «социального беспокойства». Обозначив во введении данную методологию, автор убедительно и плодотворно придерживается ее на протяжении всей своей работы.

Также в начале исследования соискатель справедливо отмечает преломление политических и социальных настроений, царящих в обществе разных стран, сквозь сюжетную и изобразительную канву кинокартин, актуальных времени этих настроений. И вестерн, небезосновательно обозначенный автором как «истинно американский жанр»<sup>1</sup>, отражает в себе все исторические и мифотворческие тенденции развития американского общества и оказывается в числе наиболее целесообразных и перспективных объектов для анализа социальных и культурных процессов, происходящих в США.

Научная ценность кинофильма как исторического источника отмечалась многими исследователями, на эту тему написаны десятки монографий, что доказывает преемственность работы Д.В. Захарова многолетним устоявшимся традициям киноведения. Ряд таких компетентных и авторитетных для российской киноведческой науки ученых, как И.А.

---

<sup>1</sup> Стр. 12

Звегинцева, Н.А. Изволов, Е.Н. Карцева, Н.И. Клейман, С.В. Лазарук, Н.А. Хренов, Н.А. Цыркун и многие другие, упомянуты диссертантом в своем исследовании. Цитирование трудов этих исследователей применяется автором осмысленно и аргументированно, что говорит не о механическом перечислении значительных имен, а о кропотливом и стратегически выверенном интеллектуальном процессе освоения академического пространства. Это лишний раз свидетельствует о серьезных намерениях, верном позиционировании и исследовательских амбициях диссертанта.

Автор задается целью обосновать выдвинутую им концепцию циклической смены фаз в американской истории, а также влияние этой концепции на развитие жанра вестерна в 1980-2010-х годах. Фундаментом изысканий диссертанта стали различные исторические, искусствоведческие и философские труды. К комплексным исследованиям феноменов гуманитарной науки в последние годы прибегают многие отечественные и зарубежные ученые, и попытка соискателя объединить культурно-исторический и искусствоведческий методы анализа в единую методологическую базу своевременна и перспективна. Подобный подход позволяет расширить границы универсума и взглянуть на объект исследования в новых неожиданных ракурсах.

Однако данный алгоритм работы, открывая богатые возможности для исследования, нередко связан с негативными факторами, не всегда адекватными академическому характеру диссертации. Д.В. Захарову не удается их избежать. В частности, когда автор в числе главных апологетов циклической интерпретации американской истории упоминает ученых Генри Адамса и Ральфа Уолдо Эмерсона, живших еще в XIX веке, нельзя не обратить внимание на умозрительность подобных отсылок. Безусловно, широкий историографический охват работы Д.В. Захарова заслуживает одобрения, а знание истории вопроса – важнейшее подспорье для научной

деятельности, но исторические концепции ученых, ушедших из жизни почти полтора века назад (Адамс умер в 1877 году, Эмерсон – в 1882) в данном исследовании используются в качестве теоретической базы для изучения вопросов истории последних десятилетий. Это вызывает вопросы. Особенно когда в универсуме рассмотрения оказывается такое сравнительно молодое государство, как США, всю историю которого условно можно поделить на два временных отрезка – от появления государства до смерти упомянутых ученых и от их смерти до написания данной научной работы.

Тем не менее, нельзя не оценить в позитивном ключе библиографию, использованную автором (99 наименований), из которых больше половины занимает англоязычная литература (51 наименование), что говорит о серьезности и кропотливости проделанной работы и умении диссертанта работать с иностранными источниками. Впечатляет своими количественными и качественными масштабами и фильмография данного исследования (183 картины).

Структура работы отражает поставленные диссертантом задачи – выявить в американской истории 1980-х – 2010-х годов цикл перехода с фазы «социальной успокоенности» к фазе «социального беспокойства» и обозначить отражение этих процессов в кинематографическом пространстве на примере нескольких заметных вестернов, снятых в обозначенный период.

В первой главе анализируются культурные и исторические процессы в американском кинематографе 1980-1990-х годов. Данный период автор обозначает как фазу «социальной успокоенности». В качестве основного материала для анализа использованы фильмы «Всадник на коне бледном» (1985) и «Непрощенный» (1992). Режиссер и исполнитель главных ролей в обеих картинах – Клинт Иствуд – фигура, получившая культовый статус в пространстве американского и мирового вестерна. Подвергнув картины подробному и обстоятельному рассмотрению, диссертант приходит к выводу

о том, что эти вестерны гармонично и репрезентативно отражают социальные и мировоззренческие настроения, характерные для времени их создания. «Всадник на коне бледном» произведен в середине 1980-х годов - высшей точке фазы «социальной успокоенности», если пользоваться терминологией диссертанта. И, соответственно, картина утверждает возвращение к фундаментальным американским культурным мифологемам, прочно отразившимся в сюжетно-визуальной структуре т.н. «классического» вестерна. Следующий рассмотренный фильм «Непрощенный» был снят в 1992-м году – начале периода, трактуемого диссертантом как переходный между фазами «успокоенности» и «беспокойства». Автору удается достаточно убедительно доказать, что этим фильмом Иствуд обозначает прощание с классическим вестерном и консервативными американскими ценностями, воплощенными в нем. Это прощание в трактовке диссертанта симптоматично отражает смену вектора общественных настроений и постепенному переходу к фазе «социального беспокойства».

Воспроизведению этой фазы в нарративе вестернов последних лет посвящена вторая глава исследования. Здесь для подробного анализа автором были выбраны картины «Как трусливый Роберт Форд убил Джесси Джеймса» (2007) режиссера Эндрю Доминика и последний выпущенный на сегодняшний день фильм культового режиссера Квентина Тарантино «Омерзительная восьмерка» (2015). На примере этих лент автор доказывает смену мировоззренческих ориентиров и переосмысление традиционных ценностей, присущие американскому обществу XXI века. Некий скепсис по отношению к прежним мировоззренческим универсалиям, свойственный фазе «социального беспокойства», убедительно транслируется режиссерами Эндрю Домиником и Квентином Тарантино в их авторских высказываниях, что и постулирует автор в выводах к своему исследованию.

Обращает на себя внимание хорошее знакомство автора с материалом, обстоятельность и усердие, с которыми им было просмотрено внушительное число фильмов и прочитано соответствующее количество литературных источников, посвященных американской истории освоения «дикого запада». Представляется очевидным детальное знакомство диссертанта с сюжетом основных проанализированных фильмов. Но подобная обстоятельность парадоксальным образом периодически негативно влияет на соискателя: слишком часто работа с материалом носит характер досконального покадрового пересказа фильмов, что имеет опосредованное отношение к методике научной работы.

Также необходимо обратить внимание на ряд недочетов в оформлении диссертационной работы и автореферата. Неоднократно ссылаясь на различные труды других авторов, диссертант почти никогда не использует внутренние сноски. С первых же страниц обращают на себя внимание такие фразы, как: «Некоторые исследователи ассоциировали исторический процесс с движением маятника...»<sup>2</sup>; «Другие <исследователи – Г.К.>, выделяя те же временные периоды, считали, что образ маятника не вполне точен...»<sup>3</sup>, но в тексте не обнаруживается ни малейшей конкретики: имена как «некоторых», так и «других» исследователей не озвучиваются, ссылки на сами работы тоже отсутствуют. Также в начале диссертации соискатель перечисляет западных ученых, отмечавших циклический характер американской истории, но при этом не ссылается на их работы, обходя стороной конкретные наименования. Многие названия книг освещены только в библиографическом списке в конце диссертации. В числе перечисленных исследователей фигурируют «отец и сын Шлезингеры»<sup>4</sup>, но автор не называет их имен. Далее в тексте автор указывает: «Цикличность движения отечественного кино отмечают такие современные исследователи, как Н.А.Изволов, Н.И.Клейман,

---

<sup>2</sup> Стр. 3

<sup>3</sup> Там же

<sup>4</sup> Там же

Н.А.Хренов»<sup>5</sup> и также не сообщает, в каких конкретно работах перечисленные авторы заявили о своих наблюдениях.

Затем можно привести следующую цитату, уже из первой главы диссертации:

«На рубеже 1950-х вестерн стал предметом серьезных академических исследований. Он был назван «избранным жанром американского кино» и признан национальным культурным явлением. <...> Велись дискуссии относительно того, преобладает ли в нем мифологизация или историческая правда, является ли он «народным жанром» или отражает дух предпринимательства...»<sup>6</sup>.

Предметом чьих серьезных исследований стал вестерн, кем он был назван «избранным жанром» и кто вел об этом дискуссии – все эти вопросы соискатель тоже оставил без ответа.

На протяжении всего текста диссертации сноски используются лишь под прямыми цитатами или же для личных комментариев и дополнений соискателя. Подобный формат приемлем для беллетристики или научно-популярной литературы, но не для научного дискурса.

Продолжая говорить о недостаточной академичности авторского стиля, стоит упомянуть внушительное количество специфических терминов, использованных Д.В. Захаровым в работе, таких как «американская мечта»<sup>7</sup>, «турбулентные 1960-е»<sup>8</sup>, «десятилетие материализма и консюмеризма»<sup>9</sup>, «десятилетие MTV»<sup>10</sup>, «ярмарочный период кинематографа»<sup>11</sup>. Ни один из данных терминов не был объяснен, как не было и отсылок на авторов этих идиом.

---

<sup>5</sup> Стр. 10

<sup>6</sup> Стр. 18

<sup>7</sup> Стр. 6

<sup>8</sup> Стр. 4

<sup>9</sup> Там же

<sup>10</sup> Там же

<sup>11</sup> Стр. 5

В этом смысле весьма репрезентативны две фразы из второй главы исследования, где автор анализирует фильм «Омерзительная восьмерка». Прочитав их:

- 1) «Жанр фильма можно определить как «квази-вестерн», «пост-антивестерн», с вторжением триллера и детектива в духе Агаты Кристи, в особенности «Десять негритят»»<sup>12</sup>
- 2) «Если попробовать вычленив в «Омерзительной восьмерке» доминантные жанрово-стилевые компоненты, то это и детектив, и комедия, и хоррор»<sup>13</sup>

В первом случае мы имеем дело с громким тезисным утверждением, изобилующим специфической и узкопрофильной терминологией, требующей обстоятельного пояснения, которое, тем не менее, отсутствует. Вторая цитата оперирует несколько более знакомыми широкой аудитории названиями жанров, но и они в данном контексте требуют хотя бы схематичного объяснения, отсылки к жанровой теории.

Также обращает на себя внимание использование соискателем откровенно тезисных, не всегда очевидных суждений без дальнейшей доказательной базы. Например, во введении автор пишет: «...режиссер Оливер Стоун в своих фильмах нередко шел против течения»<sup>14</sup>, но не поясняет, в каких конкретно фильмах он шел против течения и в чем это проявлялось.

Ввиду особенностей построения текста и стилистических шероховатостей автору не всегда удается до конца внятно выразить свою мысль. Например, когда во введении диссертант предлагает «проследить эволюцию творчества <...> Клинта Иствуда, подвергнув подробному рассмотрению наиболее принципиальные из поставленных им вестернов –

---

<sup>12</sup> Стр. 136

<sup>13</sup> Стр. 145

<sup>14</sup> Стр. 7



«Всадник на коне бледном» и «Непрощенный»<sup>15</sup>, остается неразъясненным значение эпитета «принципиальный» в данном контексте, а также в чем мерило принципиальности вестерна и каким образом именно эти две картины достигли абсолюта по данной шкале.

Позволим себе исключительно с рекомендательными целями процитировать еще несколько примеров стилистических неровностей из текста работы (с сохранением авторской пунктуации):

«В 1930-х маятник качнулся в сторону социального интереса. Поначалу это происходит в рамках гангстерского кино, «тюремного фильма» и цикла картин о прокладывающих себе путь вверх отнюдь не праведных женщинах»<sup>16</sup>.

«...В послевоенный период, отмеченный постепенным отливом социальной активности, кино вновь усиливает частную сторону жизни»<sup>17</sup>.

«Любой кризис предполагает предшествующее здоровое состояние, а если он не последний, то и его преодоление»<sup>18</sup>.

«Некоторые претензии не попасть в категорию антигероев имеет следующий голосующий на дороге попутчик...»<sup>19</sup> <Из разбора сюжета фильма «Омерзительная восьмерка» (2015) – Г. К.>

«Служащее режиссеру компасом чувство правды диктует ему не сковывать себя господствующей либеральной идеологией, однако в своем внутреннем мироощущении он с ней в принципе солидарен»<sup>20</sup>.

«Войдя через «пограничную» дверь, мы погружаемся в грубые, но все же определенные удобства цивилизации»<sup>21</sup>.

«Впрочем, неинтересный и несмешной в творческом плане Тарантино — оксюморон»<sup>22</sup>.

---

<sup>15</sup> Стр. 13

<sup>16</sup> Стр. 5-6

<sup>17</sup> Стр. 6

<sup>18</sup> Стр. 27

<sup>19</sup> Стр. 131

<sup>20</sup> Стр. 132

<sup>21</sup> Стр. 134

И завершить эту серию цитат целесообразно следующим отрывком, невольно создающим у читателя иллюзию перемещения из мира гуманитарных наук в область точных: «Линейная оптика, разумеется, способна приводить исследователя к обобщениям»<sup>23</sup>.

Помимо отмеченных выше стилистических неточностей, порой автор высказывает оценочные суждения, которые тоже не до конца уместны в формате научной работы. Позволим себе также несколько примеров: «Самый яркий бунтарь 20-х Эрих ф. Штрогейм»<sup>24</sup>, «Историография без обобщений мало что значит»<sup>25</sup>, «Энтони Манна, пожалуй, более всего волновала тема преодоления прошлого»<sup>26</sup>, «Назовем хотя бы шедевр У.Уэллмана «Случай в Оксбоу»»<sup>27</sup>.

Учитывая, что автор работает в поле российской науки, несколько сбивает с толку периодическое использование в тексте американизмов, например: «Мотивы социальной проблематики врываются и в love story»<sup>28</sup>. Оформление иноязычного заимствования в основном тексте академического исследования без заключения такого слова в кавычки и отсылки к автору термина смотрится не совсем корректно. Стоило бы порекомендовать автору в своих дальнейших научных трудах стараться избегать подобных идиом или же, в случае острой необходимости включения их в свой текст, хотя бы делать после них в скобках кириллическую транслитерацию.

Периодически автор и вовсе прибегает к слогу уже даже и не публицистического, а, скорее, беллетристического толка, например, в следующей сентенции: «...Однажды в повествование невесть откуда врывается песня современной группы «The White Stripes»»<sup>29</sup>

---

<sup>22</sup> Стр. 147

<sup>23</sup> Стр. 8

<sup>24</sup> Стр. 5

<sup>25</sup> Стр. 8

<sup>26</sup> Стр. 25

<sup>27</sup> Стр. 27

<sup>28</sup> Стр. 6

<sup>29</sup> Стр. 133

Ну и совсем досадное впечатление оставляют пунктуационные ошибки, допущенные по недосмотру в нескольких местах. Признавая случайный характер таких недочетов, а также в интересах лаконичности мы сочли возможным не цитировать их в данном отзыве.

Резюмируя все вышесказанное, хотелось бы порекомендовать автору чуть более кропотливо отсматривать свой текст на предмет соответствия современному начному дискурсу и стилистической цельности. Научный труд, в силу претензии на истину и объективность, предназначен для куда более требовательных интерpellаций, чем труд публицистический, отголоски которого порой невольно дают о себе знать по мере чтения текста данного исследования.

Однако высказанные замечания ни в коем случае не отменяют общего положительного впечатления от представленной работы. Это исследование обладает научно-практической значимостью, новизной и актуальностью; немаловажно и то, что это ещё и хорошо структурированный текст. Автореферат диссертации полностью соответствует её содержанию. Данная работа станет прекрасной отправной точкой для дальнейших исследований циклических исторических процессов путем искусствоведческого анализа жанрового кинематографа, а также полезным справочным и методическим материалом по теме классического вестерна. Возможно, она могла бы стать базисом для монографии.

Можно сделать вывод, что автореферат диссертации и публикации автора точно отображают основные аспекты концепции всей работы. Диссертация Захарова Дмитрия Владиславовича на тему «Эволюция киновестерна в русле циклических процессов (1980-е — 2010-е годы)», представленная на соискание учёной степени кандидата искусствоведения по специальности 17.00.03 — «Кино-, теле- и другие экранные искусства» — это законченное научное исследование, соответствующее требованиям п. 9-14

«Положения о присуждении учёных степеней», утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, Паспорту специальностей научных работников: 17.00.03 — «Кино-, теле- и другие экранные искусства» (Искусствоведение). Автор заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата искусствоведения по данной специальности.

Курдяев Григорий Игоревич



кандидат искусствоведения

редактор АО «ГПО «Киностудия им. М. Горького»

Адрес: г. Москва, ул. Сергея Эйзенштейна, д. 8

email: videoman2004@yandex.ru

Тел.: +7 (905) 785-69-34

Подпись Курдяева Г. И.  
удостоверяю.  
И.о. н.п.с. отдела кадров  
Гр. Бушмашина С.Ю.

