

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 210.023.01  
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО И  
ПОСЛЕВУЗОВСКОГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«ВСЕРОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
КИНЕМАТОГРАФИИ ИМЕНИ С.А. ГЕРАСИМОВА»  
МИНИСТЕРСТВА КУЛЬТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ  
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК

Аттестационное дело № \_\_\_\_\_

Решение диссертационного совета от 25 мая 2015 г. № 30

О присуждении Мариевской Наталье Евгеньевне, гражданке РФ, ученой степени доктора искусствоведения.

Диссертация «Художественное время кинематографического произведения» по специальности 17.00.03 – «Кино-, теле- и другие экранные искусства» принята к защите 13 февраля 2015 г., протокол № 24 диссертационным советом Д 210.023.01 на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего и послевузовского профессионального образования «Всероссийский государственный университет кинематографии имени С.А. Герасимова» Министерства культуры Российской Федерации, 129226, Москва, ул. Вильгельма Пика, 3, Приказ от 1 апреля 2013 г. № 156/нк.

Соискатель Мариевская Наталья Евгеньевна 1963 года рождения.

Диссертацию на соискание ученой степени кандидата искусствоведения «О новейших концептах времени в структуре кинематографического

произведения» защитила в 2006 году, в диссертационном совете, созданном на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего и послевузовского профессионального образования «Всероссийский государственный университет кинематографии имени С.А. Герасимова» Министерства культуры Российской Федерации, работает доцентом кафедры драматургии в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего и послевузовского профессионального образования «Всероссийский государственный университет кинематографии имени С.А. Герасимова» Министерства культуры Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре эстетики, истории и теории культуры в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего и послевузовского профессионального образования «Всероссийский государственный университет кинематографии имени С.А. Герасимова» Министерства культуры Российской Федерации.

Научный консультант:

доктор философских наук Маньковская Надежда Борисовна, ФГБУН «Институт философии Российской академии наук», сектор эстетики, профессор, главный научный сотрудник.

Официальные оппоненты:

Барабаш Наталия Александровна, доктор искусствоведения, профессор кафедры семиотики и общей теории искусства факультета искусств ФГОУ ВПО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»; Силичев Дмитрий Александрович, доктор философских наук, профессор ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» (Финансовый университет);

Яцюк Ольга Григорьевна, доктор искусствоведения, доцент, заведующая кафедрой «Мультимедиа в дизайне» Национального института дизайна дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация ФГБНИУ «Государственный институт искусствознания» г. Москва Министерства культуры Российской Федерации в своем положительном заключении, подписанном Анри Суреновичем Вартановым, доктором филологических наук, профессором, заведующим сектором медийных искусств Государственного института искусствознания указала, что диссертация Н.Е. Мариевской на тему «Художественное время кинематографического произведения», представленная на соискание учёной степени доктора искусствоведения по специальности 17.00.03 – «Кино-, теле- и другие экранные искусства» – законченная научная работа, соответствующая требованиям п. 9 «Положения о порядке присуждения учёных степеней», утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, Паспорту специальностей научных работников: 17.00.03 – «Кино-, теле- и другие экранные искусства» (Искусствоведение)».

Соискатель имеет 30 опубликованных работ, в том числе 25 работ по теме диссертации; работ, опубликованных в рецензируемых научных изданиях, включенных в перечень ВАК РФ – 16. Среди работ одна монография и одно учебное пособие. 100% работ выполнены единолично. Общий объем публикаций по теме диссертации 36, 25 а. л.

#### Монография

1. Мариевская Н.Е. Время в кино. М.: Прогресс-Традиция, 2015 – 336с. ISBN -978- 5-89826- 439-0, (15 а.л.).

#### Учебное пособие

2. Мариевская Н. Е. Нелинейное время фильма. Учебное пособие. М.: ВГИК, 2014 – 132 с. ISBN. 978-5-87149-154-6, (5.5. а.л.).

Работы, опубликованные автором в перечне ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендованных ВАК:

3. Мариевская Н.Е. Эстетика и теория искусства XX века: тексты и комментарии // Вестник Моск. ун-та. Сер. 7: Философия. 2009. № 1. С. 116 – 125, (0,4 а.л.).

4. Мариевская Н.Е. Историческое время в структуре фильма. // Вестник ВГИК. Научный информационно-аналитический журнал. 2009. №1. С. 10 – 25, (1,0 а.л.).
5. Мариевская Н.Е. Историческое время в структуре фильма. // Вестник ВГИК. Научный информационно-аналитический журнал. 2010. №2. С. 12 – 26, (0,8 а.л.).
6. Мариевская Н.Е. Конец истории: путешествие в царство теней (о реализованной процедуре вытеснения исторического времени в структуре кинематографического произведения), М.: Полигнозис. 2012. № [44] 1-4. С. 99 – 110, ( 0,8 а.л.).
7. Мариевская Н.Е. О концептах вечности в структуре кинопроизведения // Вестник ВГИК. Научный информационно-аналитический журнал. 2013. №15. С. 53 – 70, (0,7 а.л.).
8. Мариевская Н.Е. Вздыбленная реальность // Вестник ВГИК. Научный информационно-аналитический журнал. 2013. №15. С. 149 –153, (0,25 а.л.).
9. Мариевская Н.Е. Анализ художественного времени в теории драматургии кино // Вестник ВГИК. Научный информационно-аналитический журнал. 2013. № 17. С. 52 – 60, (0,7 а.л.).
10. Мариевская Н.Е. О подходах к построению художественного времени: М. Бахтин, Ж. Делёз // Вестник ВГИК. Научный информационно-аналитический журнал. 2013. №18. С. 56 – 66, (0,7 а.л.).
11. Мариевская Н.Е. О предпосылках создания теории художественного времени // Вестник ВГИК. Научный информационно-аналитический журнал. 2014. №19. С. 49 – 60, (0,4 а.л.).
12. Мариевская Н.Е. Сценарий фильма как модель динамического процесса // Вестник ВГИК. Научный информационно-аналитический журнал. 2014. №20. С. 32 – 44, ( 0,8 а.л.).

13. Мариевская Н.Е. Точки нарушения равновесия в динамике сюжета фильма и их структура // Вестник ВГИК. Научный информационно-аналитический журнал. 2014. №21. С. 22 –37, (1,0 а.л.).
14. Мариевская Н.Е. О сюжетобразующей роли вертикального времени фильма // Дом Бурганова. Пространство культуры. Научно-аналитический журнал. 2014. №.3 (сентябрь). С. 133 – 147, (0,7 а.л.).
15. Мариевская Н.Е. Вертикальное время фильма и реализация динамики становления // Вестник СПбГУ. Сер. 15.: Искусствоведение. 2014. С. 40 – 49, (0,7 а.л.).
16. Мариевская Н.Е. Художественное время фильма и эмоциональный строй кинематографического произведения // ТЕАТР. ЖИВОПИСЬ. КИНО. МУЗЫКА. Альманах. 2014. №2. С. 112 – 135, (1,0 а.л.).
17. Мариевская Н.Е. Циклическое время кинематографического произведения // Философия и культура. 2014. № 10 (82). С. 1393 – 1404, (1,0 а.л.).
18. Мариевская Н.Е. Время и смысл. Опыт темпорального анализа кинопроизведения. Вестник ВГИК. Научный информационно-аналитический журнал. – 2014. – №22. С. 34 – 45, (0,7 а.л.).

#### Другие публикации

19. Мариевская Н.Е. Ностальгия по империи в современном российском кино // Искусство в эпоху надлома империи: религиозные, национальные и философско-эстетические аспекты, Материалы Международной конференции (17 – 19 мая 2010 года), М.: ГИИ, 2010. С. 478 – 501, (0,8 а.л.).
20. Мариевская Н.Е. Историческое и лирическое время в структуре кинематографического произведения // Время как объект изображения, творчества и рефлексии: международная науч. конф. (Иркутск, 27 июня – 1 июля 2010) материалы / Отв. ред. И. В. Плеханова. Иркутск: Изд-во Иркутского гос. ун-та, 2010. С. 48 – 57, (0,6 а.л.).

21. Мариевская Н.Е. Культурная память в структуре кинематографического произведения // Международный журнал исследования культуры International Journal of Cultural Research. 2012. № 2(7) С. 55 – 60, (0,7 а.л.).
22. Мариевская Н.Е. Драматургия «Триалога» // В.В. Бычков, Н.Б. Маньковская, В.В. Иванов. Триалог plus. Живая эстетика и современная философия искусства. М.: Прогресс-Традиция, 2013. С. 404 – 406, (0,1 а.л.).
23. Мариевская Н.Е. Время в литературе и на экране. Опыт экранизации рассказа Достоевского «Кроткая» // Французская литературная классика на отечественном экране и русская на французском. Материалы международной конференции. 9 – 10 декабря 2010 года. М.: ВГИК, 2012. С. 122 – 134, (0,5 а.л.).
24. Мариевская Н. Е. Трансформация сюжета литературного произведения при экранизации. «Смерть в Венеции» Томаса Манна и «Смерть в Венеции» Лукино Висконти // Немецкая литературная классика на русском экране и русская на немецком. Материалы Международной конференции. 6 – 7 декабря 2013 года. М.: ВГИК. С 109 – 121, (0,5 а.л.).

Публикации полностью соответствуют теме диссертационного исследования и раскрывают его основные положения.

На диссертацию поступили отзывы:

- Из ведущей организации ФГБНИУ «Государственный институт искусствознания».

В отзыве отмечается, что «диссертация Натальи Евгеньевны Мариевской «Художественное время кинематографического произведения» являет собой глубокое и оригинальное исследование, посвященное широкому кругу вопросов, связанных с интерпретацией времени преимущественно в произведениях игрового кино и анимации. Сам избранный объект исследования обладает весьма высокой значимостью, поскольку практически все аспекты кинематографа как временного искусства так или иначе зависят от временной структуры, предлагаемой авторами

кинопроизведения» ( С. 1). Достоинством данной диссертации является понимание времени как содержательной, смыслообразующей категории. Отмечается тот факт, что в своих теоретических изысканиях автор всегда опирается на практику киноискусства; в ней же ищет подтверждения или опровержения постулатов других исследователей, с которыми ведет внутренний диалог на страницах работы. Н. Е. Мариевская проводит свое исследование, обращаясь к отечественным, западноевропейским и американским кинофильмам, различным по времени создания и эстетике.

Отзыв содержит глубокий всесторонний анализ текста диссертации, объективно выявляя ее достоинства.

Вместе с тем, отзыв содержит ряд замечаний. Они касаются принципа выбора произведений для темпорального анализа: «Как нам представляется, было бы корректнее в начале диссертации обозначить те принципы, по которым выбираются фильмы для подробного анализа. Это позволило бы замотивировать тот факт, что фильмы с ярко выраженной фантастической составляющей оказываются, по сути, вне поля авторского внимания, в то время как другие типы фильмов представлены вполне развернуто». (С. 6).

Другое замечание касается анализа циклического времени, проведенного в диссертационном исследовании. В отзыве указывается, что «распространенным вариантом циклической модели в кино является активное синтезирование цикла с линейностью, что и позволяет дать драматическую ситуацию в развитии, акцентируя радикальные трансформации через иллюзии повторения, через мнимость циклического круговорота» (С. 6).

В отзыве предлагаются пути расширения рамок проведенного исследования: «Рассуждая о темпоральном содержании основных понятий теоретической поэтики, автор диссертации оставляет понятие жанра за рамками своего исследования. Остается в тени вопрос о соотношении жанровости и временных форм, что особенно заметно на фоне

проработанности вопросов сюжетообразования в связи с временными моделями кинофильмов». (С. 7).

Так, предлагается провести расширенное исследование темпоральности сновидений, входящих в структуру фильма: «Роль сновидения в общей структуре времени фильма скорее бегло обозначена, в то время как сон, видение, галлюцинация – многообразно используемые мотивы, излюбленные самыми разными мастерами киноискусства». (С. 7).

В заключении отзыва указывается, что «данные замечания во многом связаны с тем, что столь масштабная тема в принципе не может быть исчерпана в рамках одной, пусть и весьма неординарной работы. Высказанные замечания не умаляют высокой оценки научного исследования Н. Е. Мариевской. Полагаем, что диссертация Н.Е. Мариевской на тему «Художественное время кинематографического произведения», представленная на соискание учёной степени доктора искусствоведения по специальности 17.00.03 – «Кино-, теле- и другие экранные искусства» – законченная научная работа, соответствующая требованиям п. 9 «Положения о порядке присуждения учёных степеней», утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, Паспорту специальностей научных работников: 17.00.03 – «Кино-, теле- и другие экранные искусства» (Искусствоведение)». (С. 8).

• от официального оппонента доктора искусствоведения, профессора кафедры семиотики и общей теории искусств МГУ им. М.В. Ломоносова Наталии Александровны Барабаш.

В отзыве отмечается, что «весь строй работы с её умонастроением, то подспудное, что в ней содержится (касается ли это оригинальной идеи или желания ухватить проблему целиком), само движение мысли автора, раскрытие темы, новые, неожиданные смысловые повороты, введение в научный оборот понятий, некоторые из которых наверняка закрепятся в науке не только о кино, – дают основание полагать, что представленная диссертация содержит ценную научную идею, обогащённую и



реализованную художественным и научным видением автора». (С. 8). Отзыв официального оппонента содержит ряд замечаний и пожеланий к проведенному исследованию.

О возможностях диссертации говорится: «Если же говорить о пожеланиях, то кажется, что автор сама несколько усекает свои возможности. Так, она не показывает в работе, как само развитие поступательного времени, то есть само физическое время влияет на изображение художественного времени». (С. 8).

В отзыве оппонента содержится замечание методологического характера, относящееся к терминологическим аспектам диссертационного исследования: «Множество, большое множество обозначений времени. Циклическое, нелинейное, непрерывное, дискретное (с. 224 -236) и ещё масса других времён, его наименований. Оно само вырастает до объёма большого, громадного коллайдера, и уже становится страшновато: да и впрямь, есть ли оно в таком количестве и разнообразии? И, пожалуй, эта множественность становится моим главным упрёком Мариевской Н.Е.». (С. 5).

В заключении отзыва говорится, что «Мариевская Н.Е., согласно требованиям п. 9 «Положения о порядке присуждения учёных степеней», утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года за № 842, - заслуживает присуждения ей искомой степени доктора искусствоведения по специальности 17.00.03. – «Кино-, теле- и другие экранные искусства». (С. 9.).

- от официального оппонента доктора искусствоведения, доцента, заведующего кафедрой «Мультимедиа в дизайне» Национального института дизайна Ольги Григорьевны Яцюк.

В отзыве отмечается актуальность выбранной диссертантом темы: «Тема диссертации Натальи Евгеньевны артикулирована предельно четко и строго. Избавленное от сложных терминов название настолько ясно и лаконично, что вызывает удивление, как эту «мишень» киноведческого

исследования никто не увидел раньше, хотя пристрелка по близким целям шла давно: время было объектом философской рефлексии на протяжении всего двадцатого столетия». (С.1).

В отзыве говорится об оптимальном сужении рамок исследования, которое позволяет проработать его глубину, выявляя структурообразующие функции художественного времени. Отмечая оригинальность и глубину диссертационного исследования, официальный оппонент делает замечание: «на наш взгляд, автор диссертации слишком жестко связывает литературоведческое исследование Бахтина с принципами релятивистской механики. Несомненно, открытие теории относительности натолкнуло Бахтина на применение понятия хронотопа в литературе, однако называя время «четвертым измерением пространства», он не принижал роль времени, а только хотел подчеркнуть неразрывность пространства и времени в литературных текстах». (С. 5). В заключении отзыва официальный оппонент делает вывод о том, что диссертация Н.Е. Мариевской на тему «Художественное время кинематографического произведения», представленная на соискание учёной степени доктора искусствоведения по специальности 17.00.03 – «Кино-, теле- и другие экранные искусства» – это законченная научная работа, соответствующая требованиям п. 9 «Положения о порядке присуждения учёных степеней», утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, Паспорту специальностей научных работников: 17.00.03 – «Кино-, теле- и другие экранные искусства» (Искусствоведение). (С. 11).

• от официального оппонента доктора философии, профессора кафедры «Философия» федерального бюджетного учреждения высшего образования «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» Дмитрия Александровича Силичева.

В отзыве официального оппонента, говорится, что «представленная к защите диссертация Н.Е. Мариевской посвящена интересной и актуальной теме. В широком плане ее актуальность и значимость обусловлены в первую

очередь тем, что она полностью вписывается в современное информационное общество, основанное на новой информационно-технологической парадигме, использующее цифровой язык и цифровые технологии». (С. 1).

В отзыве отмечается существенный научный вклад диссертационного исследования: «Научная ценность настоящего диссертационного исследования связана с его направленностью на формирование динамической поэтики фильма, предполагающей осознание процесса создания фильма как движения от идеи к его окончательной монтажной форме».

В отзыве утверждается, что «обсуждаемая диссертационная работа вносит ощутимый вклад в разработку заявленной темы. Она отмечена новизной и представляет собой реальное продвижение вперед, отвечая запросам нашего времени». (С. 2).

В отзыве говорится, что «возникшие в процессе чтения диссертационной работы замечания и пожелания можно свести к следующим: «В третьей главе диссертации не удалось избежать некоторых повторов. Текст диссертации местами имеет излишне информационно-описательный характер. Некоторые выводы третьей главы можно было бы сделать более развернутыми». (С. 8) При этом отмечается, что высказанные замечания и пожелания носят частный характер и не умаляют общей положительной оценки работы.

В заключении отзыва говорится, что диссертация Н.Е. Мариевской на тему «Художественное время кинематографического произведения», представленная на соискание учёной степени доктора искусствоведения по специальности 17.00.03 – «Кино-, теле- и другие экранные искусства» – это законченная научная работа, соответствующая требованиям п. 9 «Положения о порядке присуждения учёных степеней», утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, Паспорту специальностей научных работников: 17.00.03 – «Кино-, теле- и другие экранные искусства» (Искусствоведение).

На автореферат диссертации поступили отзывы:

- от доктора филологических наук, доцента филологического факультета Санкт-Петербургского государственного университета Бугаевой Любови Дмитриевны. В отзыве отмечается, что в аналитических разделах диссертации Н.Е. Мариевская демонстрирует приложимость результатов своего исследования к очень широкому кинематографическому материалу. Говорится, что диссертация восполняет пробелы кинотеории и закладывает основы для разработки динамической поэтики фильма. Задается вопрос о применимости предлагаемой теории художественного времени к темпоральной структуре фильмов, построенных (если следовать терминологии И. Пригожина) по модели «систем с джокером», то есть предполагающих наличие в пространстве А некоторой области В, где, в отличие от всего пространства А, вступают в силу другие правила игры.
- от доктора филологических наук, доцента кафедры кино и современного искусства Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российский государственный гуманитарный университет» (РГГУ) Чухрукидзе Кетеван Карловны. В отзыве отмечается, что в своем исследовании Мариевская Н.Е. рассматривает произведения кинематографа как модель динамического процесса. Это позволяет поставить концепт «становление» в основание работы и определяет ее фундаментальный характер: не только произведение кинематографа, но и любой сюжетный текст предстает как завершённый цикл становления новой реальности. Ставя перед собой задачи исследования «структурообразующей роли художественного времени», Мариевская Н.Е. выявляет роль линейного, нелинейного и циклического времени для формирования сюжета фильма, не только констатируя фундаментальную связь с основными элементами поэтики, но и выявляет ее содержание. Далее говорится, что структура диссертации, отраженная в автореферате, позволяет судить о том, что в концептуальном плане это целостное, стройное и завершённое произведение. Вместе с тем, в

отзыве есть замечания к диссертационному исследованию: отмечается, что линейное время в структуре фильма рассматривается в диссертации почти исключительно в форме исторического времени. За рамками исследования остаются жанровые модели, существующие в кинематографе, при том обстоятельстве, что время в каждой из них имеет свои особенности, требующие изучения. Далее говорится, что, сделанные замечания в целом не умаляют достоинств представленной работы.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается необходимостью глубокой и разносторонней оценки диссертационного исследования, темой исследования, глубиной и масштабом охвата диссертационным исследованием проблемы художественного времени. Наталия Александровна Барабаш, доктор искусствоведения, профессор кафедры семиотики и общей теории искусства факультета искусств МГУ имени М.В. Ломоносова, является специалистом в области исследования аудиовизуальных искусств, театральной условности, имеет труды, содержащие эстетический анализ современных произведений аудиовизуального искусства. Постмодернизм: история любви и разочарований (Литература. Театр. Телевидение. Знаки и символы): [монография] Н. А. Кривицкая-Барабаш. М.: Серебряные книги 2007. 211с.

Яцюк Ольга Григорьевна, доктор искусствоведения, доцент, заведующая кафедрой «Мультимедиа в дизайне» Национального института дизайна имеет значительный опыт анализа темпоральности визуального образа, является автором научных работ, раскрывающих природу визуального образа.

Силичев Дмитрий Александрович, доктор философских наук, профессор кафедры «Философия» ФГОБУ ВПО является специалистом в области эстетики, автор работ по теории восприятия, по проблемам художественного творчества, исследований эстетических концепций структурализма.

Выбор ведущей организации ФГБНИУ «Государственный институт искусствознания» обусловлен тем, что институт проводит исследования в области аудиовизуальных искусств. В институте издан ряд работ по теории темпоральности аудиовизуального произведения.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- разработана методика исследования художественного времени: художественное время впервые рассмотрено в двух принципиально разных аспектах: во-первых, художественное время как процессуальная конструкция – горизонтальное время; в диссертационном исследовании показано, что эта форма соответствует разворачиванию авторской мысли, воспроизводит формы, в которых автор мыслит время; во-вторых, время как подвижная слоистость, возникающая из одновременного присутствия в кадре качественно разных временных форм – вертикальное время; вертикальное время фильма отражает духовный опыт автора, то, как он чувствует и переживает время, и то, как воплощает это чувство и переживание в адекватно воспринимаемом зрителем динамическом аудиовизуальном образе (С. 22–54, С. 137–153);
- доказано, что сюжет представляет собой модель динамического процесса, двигателем которого является художественный конфликт, и точки взрыва необходимо входят в структуру сюжетного произведения; выявлено, что циклическое время возникает в мышлении как способ преодоления полюсов конфликта, как результат восстановления нарушенного равновесия; раскрыто, каким образом кинематограф осваивает модели времени, созданные культурой; при этом особое внимание в диссертации уделено месту исторического времени в структуре фильма (С. 54–83);
- введено в научный обиход понятие горизонтального и вертикального времени;
- изложены основы динамической поэтики кинематографического произведения: выявлена фундаментальная связь временной формы фильма и

- основных элементов его поэтики; раскрыта связь художественного времени и сюжета, показано, что персонаж фильма сопряжён со сложной временной формой (С. 217 – 268);
- изучен структурный принцип, связывающий разнородные в темпоральном отношении отрезки фильма в целое: показано, что последовательное монтажное соединение фрагментов фильма с различной временной модальностью образует процессуальную конструкцию (С. 22– 54);
  - определено значение отдельных концептов времени в структуре кинематографического произведения (циклического времени, линейного времени, в частности, времени исторического, ветвящегося времени) (С. 54 – 115);
  - раскрыта связь художественного времени, понимаемого как процессуальная конструкция (горизонтальное время), с развитием и становлением смысла кинематографического произведения; выявлена роль духовного и эстетического опыта в формировании темпоральности кинематографического произведения (С. 217– 240);
  - изучена роль художественного времени в формировании кинематографической образности; показано, что мыслимое время и время переживаемое суть разные времена, принципиально несводимые друг к другу; переживаемое, экзистенциальное время – это время зримое, художественное время – это многослойная структура, причём слои её организованы по-разному, с различной степенью сложности, и важно, что слои подвижны относительно друг друга (С. 137–199);
  - показано, что каждое кинематографическое произведение есть уникальная временная форма, в высоких своих образцах дающая развитую философию времени (С. 217 – С.240);
  - исследован характер трансформации времени литературного произведения при экранизации: визуальный образ, создаваемый произведением литературы, не сопоставим с визуальным образом киноискусства, однако и тот и другой образы обладают вертикалью, вертикальным временем с

соответствующей размерностью, строго определённой в каждом конкретном произведении; понижение размерности, усечение этой вертикали времени, упрощение образа при экранизации оказывается губительным для результата (С.251 – 268);

– художественное время впервые исследуется не просто как сложившаяся временная форма внутри конкретного произведения кинематографа, а как сложная многомерная конструкция, формирование которой обуславливается исходными художественными задачами; ключевым и принципиальным для настоящей работы является акцент на динамике (С. 4 –83, С. 153 – 199);

– кинематографическое произведение рассматривается в диссертации как модель динамического процесса, что обусловило применение теории нелинейных динамик и её аппарата к исследованию временной формы фильма (С. 22–83).

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены методики анализа кинематографического произведения, апробированные в процессе преподавания учебной дисциплины «Мастерство драматурга», при написании лекционного курса «Теория драматургии» для обучающихся в магистратуре Всероссийского государственного университета кинематографии по специальности «Драматургия»;

определены основы Федерального Государственного Образовательного Стандарта (ФГОС) по специальности 070800 драматургия, а также Учебно-методического комплекса (УМК) по дисциплине «Теория драматургии» для студентов, обучающихся в магистратуре по той же специальности;

применены основные подходы к формированию сюжета, предложенные в диссертационном исследовании, при написании ряда сценариев игровых и неигровых фильмов.

Оценка достоверности результатов исследования выявила: последовательное применение диссертантом комплексного междисциплинарного подхода,



методики анализа, опирающегося на основные положения киноведения, искусствоведения и эстетики.

Личный вклад диссертанта состоит в непосредственном выполнении всего диссертационного исследования, публикациях результатов исследования в научных изданиях, апробации результатов исследования.

На заседании 25 мая 2015 г. диссертационный совет принял решение присудить Мариевской Наталье Евгеньевне ученую степень доктора искусствоведения по специальности 17.00.03 – «Кино-, теле- и другие экранные искусства».

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек, из них докторов наук по профилю диссертации 16 человек, участвовавших в заседании, из 22 человек, входящих в состав диссертационного совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: «за» – 17, «против» – 0, «недействительных бюллетеней» – 0.

Председательствующий,  
заместитель председателя  
диссертационного совета,  
доктор искусствоведения

Т.Н. Ветрова

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
кандидат философских наук

Ю.В. Михеева

26 мая 2015 г.

*Татьяна Ветрова*  
*зав. кафедрой*  
*Вед. специалист*  
*ТН Ветрова*

МИХИЕВА Ю.В.